VALKEAKOSKI

HALLINTOKESKUS
KAUPUNKISUUNNITTELU

Päivitetty 7.9.2022

MAHLIANMAAN OSAYLEISKAAVAN PALAUTERAPORTTI

Mahlianmaan osayleiskaava kuulutettiin vireille 30.8.2017. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma (OAS) oli nähtävillä 8.1.-7.2.2020. Kaavaluonnos oli nähtävillä 24.2.-1.4.2021.

Lausunnot, kommentit, mielipiteet ja muistutukset on koottu tiivistettyinä tähän palauteraporttiin. Raportissa esitetään kaavoittajan vastine saatuun palautteeseen. Kaava-asiakirjoihin tehtävät täydennykset ja tarkistukset erottuvat lihavoituina.

Raportista on yksityisyyden suojaamiseksi poistettu henkilönimet ja muita suoraan henkilöön viittaavia tietoja. Viranomaiskäyttöön on koottu tiedot palautteen jättäneistä, jotta vastineet ja tiedottaminen kaavan hyväksymisestä voidaan kohdistaa oikein.

Vireilletulo pvm.	30.8.2017
OAS nähtävillä	8.1.-7.2.2020
Luonnos KH	15.2.2021
Luonnos nähtävillä	24.2.-1.4.2021
Ehdotus KH	
Ehdotus nähtävillä	

OSALLISTUMIS- JA ARVIOINTISUUNNITELMA

Lausunnot osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta:

No	Lausunto	Vastine
1.	**Pirkanmaan ELY-keskus** *kirjattu saapuneeksi 7.2.2020* Osayleiskaava kuuluu ELY-keskuksen valvontatehtävän piiriin. Kaavasta on järjestetty aloitusvaiheen viranomaisneuvottelu 23.1.2020. <u>Kaavan suunnittelualue ja kaavan tavoitteet</u> Suunnittelualue sijaitsee noin 2,5 km Valkeakosken keskustasta länteen, Vanajaveden Kärjenniemenselän ja Lempääläntien välisellä alueella. Suunnittelualueella sijaitsee entinen Avilon Oy:n Mahlianmaan teollisuuskaatopaikka ja nykyinen Fortum Environmental Construction Oy:n Valkeakosken teollisuusjätekeskus. Suunnittelualueen luoteisosassa on jonkin verran asutusta. Kaavan tavoitteet liittyvät paljolti Fortumin teollisuusjätekeskuksen toiminnan kehittämiseen, johon Aluehallintovirasto on myöntänyt ympäristöluvan 16.10.2018. Alueelle ei ole tarkoitus laatia asemakaavoja toimintaa tarkemmin ohjaamaan, vaan ohjaus pyritään järjestämään suoraan osayleiskaavan pohjalta luvittamalla. Näin ollen yleiskaavalta edellytetään riittävää tarkkuustasoa. Kaavan tavoitteena mainitaan myös ranta-alueiden, liito-oravien olosuhteiden ja virkistyskäytön turvaaminen. Pirkanmaan ELY-keskus pitää kaavan tavoitteita lähtökohdiltaan hyvinä. Mahdollinen asemakaavoituksen tarve voi myöhemmässä vaiheessa syntyä, eikä ELY-keskus voi tässä vaiheessa sulkea pois asemakaavoituksen edellyttämistä, mikäli siihen myöhemmin tarvetta ilmenee. ELY-keskus esittää tavoitteiden tarkentamista luontoarvojen osalta siten, että liito-oravien olosuhteiden lisäksi tavoitteeksi asetetaan laajemminkin luonnon monimuotoisuuden turvaaminen.	Kaavaluonnokseen tarkennetaan tavoitteiden asettelua luontoarvoja koskevien tavoitteiden osalta. Kaavaa varten on tehty kattava luontoselvitys, jonka tulokset huomioidaan kaavan laadinnassa. ***Täydennetään tavoitteita luontoarvojen osalta.***

No	Lausunto	Vastine
	<u>Kaavan suhde maakuntakaavaan</u> Pirkanmaan maakuntakaavassa 2040 on suunnittelualue osoitettu pääosaltaan maaseutualueena, luoteisosaltaan taajamatoimintojen alueena. Maakuntakaavamääräyksen mukaan maaseutualueelle voidaan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa osoittaa vaikutuksiltaan paikallisesti merkittävää maankäyttöä. Maakuntakaava ei siis suoraan mahdollista vaikutuksiltaan paikallista merkitystä laajempaa maankäyttöä. Nyt kyseessä olevan yleiskaavan osalta on vaikutuksia arvioitaessa osoitettava vaikutusten laajuus ja merkittävyys. Vaikka kaava tässä arvioinnissa todettaisiin ristiriitaiseksi maakuntakaavamerkinnän ja - määräyksen kanssa, voi yleiskaava silti olla perusteltavissa. Tätä näkemystä vahvistaa se, että maakuntakaavassa ei ole voitu varautua kaikkiin tulevaisuudessa tarpeellisiin kierrätysalueisiin.	Kaavan vaikutuksia arvioitaessa huomioidaan vaikutusten laajuus ja merkittävyys. Kaavaselostuksessa on tarkasteltu maakuntakaavasta poikkeamisen edellytyksiä.
	<u>Selvitykset</u> Suunnittelualueella ja sen välittömässä läheisyydessä on luonnonsuojelulainsäädännön suojelemia sekä muutoin monimuotoisuuden kannalta tärkeitä kohteita, mm. liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja sekä jalopuumetsiköitä. Kaavan OAS:ssa on laadittavien selvitysten joukossa esitetty luontoselvitys. Kaavan viranomaisneuvottelussa esitetyn mukaan luontoselvitystyö on aloitettu maastotöiden osalta kesällä 2019. Selvitystyö tulee tehdä kaavan tarkkuustaso ja ohjausvaikutus huomioon ottaen riittävällä tarkkuudella ja sisällöltään riittävän kattavana.	Kaavaprosessin yhteydessä varmistetaan luontoselvityksen riittävyys ja tarkkuustaso. Selvitys liitetään osaksi kaava-aineistoa ja aineistosta pyydetään viranomaislausunnot.
	Mahdollisesta arkeologisen selvityksen tarpeesta on pyydettävä lausunto Pirkanmaan maakuntamuseolta.	Maakuntamuseolta pyydetään lausunto valmisteluvaiheen aineistosta.
	<u>Lopuksi</u> Pirkanmaan ELY-keskus puoltaa Mahlianmaan osayleiskaavan jatkovalmistelua OAS:ssa esitettyjen tavoitteiden pohjalta edellä tässä lausunnossa esitetyt näkemykset huomioiden. Yleiskaavan uudistamisella voidaan saattaa yleiskaavallinen tilanne alueella ajantasaiseksi huomioiden nyt myös sellaisia asiakokonaisuuksia, joita ei aikaisemmissa yleiskaavoissa	Lausunnossa esitetyt näkemykset huomioidaan kaavan jatkosuunnittelussa. Jatketaan yleiskaavan valmistelua OAS:in ja viranomaislausuntojen pohjalta.

No	Lausunto	Vastine
	ole lainkaan käsitelty. Teollisuusalueiden pienentämisen myötä alueen virkistyskäytölle ja luonnon monimuotoisuudelle voidaan myös turvata paremmat olosuhteet.	
2.	**Pirkanmaan liitto** *Kirjattu saapuneeksi 18.2.2020* Valkeakosken Mahlianmaan osayleiskaavan suunnittelutyön tavoitteena on saattaa suunnittelualuetta koskeva yleiskaava ajantasaiseksi ja korvata alueella voimassa oleva vanhentunut yleiskaava, joka on laadittu ennen nykyistä maankäyttö- ja rakennuslakia sekä jätelainsäädäntöä. Pirkanmaan liitto pitää tärkeänä, että nyt vireille tulleen yleiskaavatyön avulla voidaan päivittää kohdealueen suunnittelutilanne vastaamaan alueen todellisia tarpeita ja kaupungin maankäytön strategiaa siten, että luonto-, virkistys- ja ympäristöarvot tulevat otetuiksi huomioon. Pirkanmaan liitto katsoo, että alueella jo olemassa olevan jätekeskustoiminnan osoittaminen yleiskaavassa on tarkoituksenmukaista, mutta korostaa ympäristöluvan merkitystä alueen toiminnan ehtojen tarkempana määrittäjänä. Kaavasuunnittelun lähtöoletuksena on, että nykyinen hallittu jätekeskustoiminta on alueella jatkossakin mahdollista, kun toiminnan mittakaava ei nykyisestä oleellisesti kasva. Pirkanmaan liitto kannustaa yleiskaavatyön osallistamismenettelyssä panostamaan avoimeen ja vuorovaikutteiseen kaavaprosessiin, joka mahdollistaa eri näkökulmien esittämisen ja huomioon ottamisen suunnittelun alkuvaiheista lähtien. Lisäksi Pirkanmaan liitto esittää osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa täydennettäväksi maakuntakaavaa koskevien tietojen osalta. Kaavan laadinnassa tulee ottaa huomioon osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan kirjattujen kaavamääräysten lisäksi maakuntakaavan yleismääräys, joka liittyy vesienhoidon erityisalueeksi todettujen vesistöjen lähivaluma-alueisiin (Vanajaveden-Pyhäjärven alue) sekä	***Täydennetään osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa maakuntakaavan vesienhoidon erityisaluetta sekä veneväylää koskevilla määräyksillä.***

No	Lausunto	Vastine
	suunnittelualueelle osoitettu veneväylää koskeva kaavamerkintä. Pirkanmaan liitto näkee tärkeänä, että osayleiskaavatyössä varmistetaan maakuntakaavan määräysten sisällön välittyminen myös yksityiskohtaisempaan maankäytönsuunnitteluun. Pirkanmaan liitto puoltaa Valkeakosken Mahlianmaan osayleiskaavan jatkovalmisteluja edellä esitetyin ohjeistuksin.	
3.	**Fingrid** *Kirjattu saapuneeksi 3.2.2020* Kaava-alueella ei ole Fingrid Oyj:n voimajohtoja eikä muita toimintoja. Fingridillä ei ole siten tarvetta ottaa kantaa osayleiskaavan sisältöön. Muiden kuin Fingridin omistamien voimajohtojen osalta teidän tulee pyytää erillinen lausunto voimajohtojen omistajalta.	Merkitään tiedoksi.
4.	**Fortum Waste Solutions** *Kirjattu saapuneeksi 10.2.2020* Fortum Waste Solutions Oy:llä (Fortum) on suunnitellulla Mahlianmaan osayleiskaava-alueella teollisuusjätekeskus, joka sijoittuu Fortumin omistamalle kiinteistölle. Teollisuusjätekeskuksella on Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston 18.10.2018 myöntämä ympäristölupa (dnro LSSAVI/5012/2016). Fortum toivoo, että voi maanomistajana osallistua kaavatyöhön aktiivisesti työn eri vaiheissa ja työn etenemisestä tiedotetaan suunnitelmallisesti. Fortumilla ei ole tässä vaiheessa kommentoitavaa osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan, mutta Fortum pyytää, että kaavatyössä huomioidaan teollisuusjätekeskuksen toiminta ja sen luonne. Keskuksen välittömään läheisyyteen ei tule sijoittaa helposti häiriintyvien toimintojen alueita kuten esim. asumiseen tai loma-asumiseen tarkoitettuja alueita. Myös huomioiden	Kaavoitusprosessi toteutetaan avoimena ja vuorovaikutteisena. Fortumia kuullaan kaavan valmistelun eri vaiheissa. Yleiskaavan lähtökohtana on olemassa olevan teollisuusjätekeskuksen toiminta ja sen kehittäminen. Osayleiskaavalla ei osoiteta häiriintyviä toimintoja teollisuusjätekeskuksen lähivaikutusalueelle.

No	Lausunto	Vastine
	teollisuusjätekeskuksen toiminnan luonne, tulisi keskuksen ympärille varmistaa riittävä suoja-alue. Fortumin näkemyksen mukaan uuden osayleiskaavan tulee mahdollistaa teollisuusjätekeskuksen ympäristöluvan mukainen toiminta ja mahdollistaa ympäristöluvan mukaisten kaatopaikka- ja käsittelytoimintojen rakentaminen ja käyttöönotto.	Kaavassa osoitetaan tarvittavat suoja-alueet tai häiriintyvien kohteiden muut suojaustavat ja/tai –tasot. Yleiskaavatyössä selvitetään alueen ja lähialueen kehittämisen maankäytölliset järjestämisen reunaehdot. Teollisuusjätekeskuksen toimintaa ohjataan ympäristöluvalla.
5.	**Valkeakosken ympäristönsuojelu** *kirjattu saapuneeksi 3.2.2020* Ympäristönsuojelulla ei ole lausuttavaa OAS:ista.	Merkitään tiedoksi.

Mielipiteet osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta:

No	Kommentti	Vastine
1.	**MI, EN** *kirjattu saapuneeksi 24.1.2020* Mielipiteenämme Mahlianmaan osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan esitämme seuraavia seikkoja huomioitaviksi jo kaavaehdotuksen valmisteluvaiheessa. Kaavan laatimisessa erityisesti pitää tutkia teollisuusjätekeskuksen alueen maaperän kantavuutta ja alueelle suunnitellun loppusijoitettavan maa-aineksen geodeettista vaikutusta entisen Säterin kaatopaikan penkkaan. Pöyryn 2016 laatima perustilaselvitys maaperästä rajoittui vain maaperän saastuneisuuteen. Kaavan laadinnassa tulee rajoittaa teollisuusjätekeskuksen toimintaa niin, että toiminnasta ei saa missään olosuhteissa aiheutua Vanajaveden pilaantumista (viittaus: vesipuitedirektiivi ja sen tavoitteet koko hankkeen elinkaaren aikana). Teollisuusjätekeskuksen alueella käsiteltävä tuhka ja toiminnasta aiheutuva pöly ei saa aiheuttaa riskiä lähialueen asukkaiden terveydelle. Teollisuusjätekeskuksen melumittaukset tulee mallintaa uudelleen silloin, kun laitoksella on murskaustoimintaa (viittaus: syksyn 2019 naapureiden valitukset ELY-keskukselle). Keskeisinä kaava-alueen vaikutuspiirissä ovat kaikki Kärjenniemen kylän asukkaat ja loma-asukkaat, eivät vain kaava-alueen maanomistajat, asukkaat ja loma-asukkaat. Pidämme ehdottoman tärkeinä toteuttaa suunnitelmassa mainitut yleisötilaisuudet sekä keväällä että syksyllä 2020.	Teollisuusjätekeskuksen ympäristöluvan lupamääräyksissä on annettu määräykset laajennusalueiden pohjamaan ja rakennusalustan rakentamisesta. Maaperän kantavuus huomioidaan jatkosuunnittelussa. Teollisuusjätekeskuksen toimitaan ohjataan ympäristöluvalla ja sen lupamääräyksillä. Kaavamerkinnöin ja –määräyksin on pyritty lieventämään toiminnan aiheuttamien vaikutusten leviämistä ja pyritty lieventämään mm. mahdollisia yhteisvaikutuksia sekä ristiriitaisten maankäyttömuotojen muodostumista. Teollisuusjätekeskuksen ja rannan väliin on kaavassa osoitettu suojaviheralue, joka on tarkoitettu vesistön suojaksi ja vähentämään jätteenkäsittelyalueen aiheuttamia maisema- ja pölyhaittoja. Melumittausten suorittamisesta on määrätty ympäristöluvan lupamääräyksissä. Kaikki kaavan vaikutuspiirissä olevat huomioidaan osallisina. Kaavaprosessissa on varauduttu kaavaluonnos- ja ehdotusvaiheissa yleisötilaisuuden järjestämiseen.

No	Kommentti	Vastine
2.	**SK** *kirjattu saapuneeksi 31.1.2020* Esitän, että omistamani kiinteistö 908-431-6-32 tulisi kokonaisuudessaan nyt esitettävään osayleiskaavaan. Alue on jo Pirkanmaan maakuntakaavassa kokonaisuutena osoitettu taajamatoimintojen alueeksi. Yleiskaavassa tulee myös huomioida kiinteistölläni tapahtuva yritystoiminta ja sen kehittäminen. Esitän myös, että kiinteistöni ranta-aluetta hyödynnettäisiin rantarakentamiseen. Pyydän saada esitykseeni kirjallisen vastauksen.	Osayleiskaavan rajauksessa kaupungin suunnittelutarpeet ovat ensimmäisellä sijalla. Kaupungin strategisissa suunnitelmissa ranta-alueet teollisuusradan eteläpuolella eivät ole kehittämisen kohteina. Yritystoiminnan edellytykset huomioidaan kaavan suunnittelussa. Kaupungin kantana on, että ranta-alueella tullaan noudattamaan rantojen osayleiskaavaa ja sen mitoitusperiaatteita. Tarkastelujen mukaan kantatilojen rantarakennusoikeus on käytetty, eikä kaavassa ole osoitettu uutta rantarakentamista. Palauteraportti liitetään yleisesti saataville tulevaan kaava-aineistoon.
3.	**MR, RR** *kirjattu saapuneeksi 20.1.2020* Omistamamme tontti, 1,645 ha pyydetään muuttamaan loma-asuntojen alueeksi (RA).	Rantarakennuspaikkojen mitoitus perustuu rantojen osayleiskaavan 1992 mitoitusperiaatteisiin eikä kaavalla ole osoitettu uutta rantarakennusoikeutta. Kaupungin laatiman selvityksen perusteella kantatiloilla ei ole jäljellä rantarakentamisoikeutta. Maanomistajien tasapuolisen kohtelun vuoksi uusien rantarakennuspaikkojen osoittaminen ei ole siten perusteltua.
4.	**RL** *Kirjattu saapuneeksi 14.2.2020* Savilahdentiellä minulla on kaksi kesämökkitonttia, joista toinen on rakentamaton ja toisessa sijaitsee kesämökkini piharakennuksineen. Sisareni, omistaa samoin kaksi tonttia, joista toinen on rakentamaton ja toisessa on kesämökki piharakennuksineen. Tontit on lohkottu vanhasta sukutilastamme, minkä lähes 100-vuotisesta historiasta kerrotaan Liitteessä. Alkuperäisen sukutilamme pinta-alasta on kahteen kesämökkitonttiimme käytetty alle puolet. Kun tarkastellaan Kärjenniemenselän rantoja, niin niillä on runsaasti kesäasuntoja.	

No	**Kommentti**	**Vastine**
	Yhdenvertaisuusperiaatteen mukaan meidän pitää saada rakennusoikeutta myös tyhjille tonteillemme. Nyt voimassaolevassa yleiskaavassa on suuri osa maistamme merkitty lähivirkistysalueeksi. Sen kaavan tekovaiheessa eivät tilaa hallinneet vanhukset ole osanneet asiasta valittaa. Mutta nyt laadittavaan uuteen yleiskaavaan vaadimme asian korjaamista. Vaadimme, että yleiskaavassa sukutilamme merkitään neljän loma-asunnon korttelialueen RA 4 -merkinnällä.	Rantarakennuspaikkojen mitoitus perustuu rantojen osayleiskaavan 1992 mitoitusperiaatteisiin eikä kaavalla ole osoitettu uutta rantarakennusoikeutta. Kaupungin laatiman selvityksen perusteella kantatiloilla ei ole jäljellä rantarakentamisoikeutta. Maanomistajien tasapuolisen kohtelun vuoksi uusien rantarakennuspaikkojen osoittaminen ei ole siten perusteltua.

KAAVALUONNOS

Lausunnot kaavaluonnoksesta:

No	Lausunto	Vastine
1.	**Pirkanmaan ELY-keskus** ELY-keskus pitää kaavan tavoitteita hyvinä ja yleiskaavan uudistamista perusteltuna ja tervetulleena. Kaavaluonnoskartalla esitetty kaavaratkaisu toteuttaa tavoitteita pääasiallisesti arvioituna hyvin. <u>Yleiskaavan suhde maakuntakaavaan</u> Maakuntakaavassa ei ole osoitettu alueelle jätteenkäsittelytoiminnan varausta. Yleiskaavan aluevaraukset sijoittuvat näiltä osin maakuntakaavan maaseutualueelle. Toimintaa tulee arvioida suhteessa jätteenkäsittelytoimintaan koko maakuntakaavassa ja maakunnan alueella sekä maakuntakaavan perusteena oleviin valtakunnallisiin ja seudullisiin tavoitteisiin. Mikäli kyse on vaikutuksiltaan vähintään seudullisesta toiminnasta, merkitsee toiminta lähtökohtaisesti maakuntakaavan muuttamistarvetta. Tähän mennessä saadun selvityksen perusteella jätteenkäsittelyalueen toimintaa voidaan kuitenkin pitää vaikutuksiltaan paikallisena, jolloin kyse on hyväksyttävästä eroavuudesta maakuntakaavasta. Asiassa on kuultava myös maakunnan liittoa. ELY-keskus lausuu maakuntakaavan mukaisuudesta tarkemmin kaavan ehdotusvaiheessa. <u>Kaavan vaikutusten arviointi</u> Jatkosuunnittelussa on syytä kiinnittää erityistä huomiota Vanajaveden vesistön vesistövaikutuksiin sekä vaikutusiin ilmanlaatuun, erityisesti pölyämiseen. Näiden osalta on myös syytä harkita kaavamääräysten edelleen kehittämistä haitallisten ympäristövaikutusten ehkäisemiseksi. Vaikutusten arviointia on tarkennettava, koska nyt todetun perusteella ei voida riittävällä tarkkuudella osoittaa, kuinka suuressa määrin haitallisten ympäristövaikutusten torjunta voidaan toteuttaa varsinaisella jätteenkäsittelyalueella tai suojaviheralueilla ja kuinka suuressa määrin esimerkiksi pölyn sidontaa tapahtuu luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeillä alueilla. Kaavamääräyksiin on esim. pölyn torjuntaa koskeva määräys sisällytetty ainoastaan pienialaiselle EV-1 -suojaviheralueelle, ja tässäkin vain suojaavan kasvillisuuden säilyttämistä koskien.	Kaavaselostuksessa on kuvattu jätteenkäsittelykeskuksen toiminnan suhdetta maakuntakaavaan. Pirkanmaan liitto on kaavaluonnoksesta antamassaan lausunnossa todennut, että paikallisesti merkittävän jätteenkäsittely- ja kiertotaloustoiminnan voidaan katsoa olevan maakuntakaavan maaseutualueen määräyksen mukaista maankäyttöä. Elinympäristön laatuun kielteisesti vaikuttavia tekijöitä on pyritty yleiskaavamerkinnöin ja -määräyksin minimoimaan siltä osin kuin se maankäytön suunnittelun keinoin on mahdollista. Tarkemmin jätteenkäsittelyä ja kiertotaloustoimintaa alueella ohjataan ympäristöluvituksella.

No	Lausunto	Vastine
	<u>Jätteenkäsittelytoiminta</u> Yleiskaavaluonnoksessa on huomioitu riittävällä tavalla Fortum Waste Solutions Oy:n teollisuus-jätekeskuksen toiminta, ja se on sovitettu hyvin yhteen muun toiminnan kanssa. <u>Liikenne</u> Liikenteen osalta ELY-keskus viittaa aiemmin antamiinsa kommentteihin. Liikenteen meluvaikutus on huomioitu uuden AP-alueen kaavamääräyksessä. Jatkosuunnittelussa on kuitenkin ylipäätään osoitettava AP-alueen toteuttamisedellytykset melun suhteen. <u>Luontoarvot</u> Kasvillisuuden osalta luontoselvitys on riittävä. ELY-keskus katsoo, että kaava- alueella tulee tehdä ajantasainen liito-oravaselvitys kaavatyön tueksi, jotta varmistutaan ettei liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja hävitetä tai heikennetä. Luontoselvityksessä on mainintoja useasta liito-oravalle soveltuvasta elinympäristöstä aikaisempien liito-oravahavaintojen ja aiemmin todettujen elinympäristöjen lisäksi. Myös liito-oravien kulkuyhteydet tulee selvittää nykyistä tarkemmin. ELY-keskus katsoo, että viitasammakoiden esiintyminen tulee selvittää venesatama-alueelta (LV) sekä muiltakin viitasammakolle soveltuvilta alueilta, mikäli niihin kohdistuu muuttavaa maankäyttöä. ELY- keskus suosittelee, että kaava-alueelta tehtäisiin myös lepakkoselvitys sekä linnustoselvitys. ELY- keskus katsoo, että luontoselvityksen mukainen luonnonsuojelulain 29 §:n kriteerit täyttävä jalopuumetsikkö tulee osoittaa kaavaan omalla merkinnällään (luo) ja kohteen ominaispiirteet turvaavalla määräyksellä. ELY- keskus katsoo, että radan varressa vuoden 1999 havainnoidun perhoslajin esiintymän nykytila on selvitettävä. Mikäli kyseessä on lajin nykyesiintymäksi tulkittava elinympäristö, tulee se osoittaa kaavaan omalla esiintymän turvaavalla merkinnällä ja määräyksellä. ELY-keskus katsoo, että alueella tehty perhosseuranta tulee liittää mukaan kaava-aineistoon	Liito-oravatilanne tarkistettiin keväällä 2021. Kevään 2021 tarkistuksessa selvitysalueelta löydettiin papanoita kolmentoista puun juurelta (Alanko 2021). Havainnot sijoittuvat aikaisemmin tiedossa olleille liito-oravaelinpiireille selvitysalueen etelä- ja keskiosiin. Selvitysten tulosten perusteella ei ole tarpeen muuttaa elinpiirien rajauksia ja kaavaluonnoksessa esitetyt aluevaraukset sekä viheryhteystarvemerkinnät ovat riittävät turvaamaan liito-oravan lisääntymis- tai levähdyspaikkojen säilymisen. Täydentävä selvitys on esitetty kaavaselostuksen liitteenä 4. Lausunnossa esitettyjen luontoselvitystarpeiden osalta lisäselvityksiä ei ole nähty tarkoituksenmukaisiksi. Kyseessä olevat alueet sijoittuvat alueille, joille ei ole yleiskaavassa osoitettu muuttuvaa maankäyttöä tai kaava-alueen ulkopuolelle alueille, joihin ei kohdistu heikentäviä vaikutuksia sekä alueille, joita ei ole nähty luontoarvojen osalta potentiaalisina. Tästä syystä myöskään luontokohteiden kaavamerkintöjen osalta ei nähdä tarkoituksenmukaiseksi yksittäisten indeksointien lisäämistä, sillä kyseessä olevat alueet sijoittuvat jo esitettyjen luo-alueiden sisään eikä niitä koskien ole osoitettu muuttuvaa maankäyttöä.

No	Lausunto	Vastine
	ja sen tulokset ottaa huomioon kaavan valmistelussa. ELY- keskus katsoo, että Savilahdentien koivuluhdan mahdollinen luonnontilainen noro tulee osoittaa kaavaan sen luonnontilan ja ominaispiirteet turvaavalla merkinnällä ja määräykselle. ELY-keskus suosittelee, että myös alueelta havaitut metsälain 10 §:n mukaiset erityisen tärkeät elinympäristöt sekä uhanalaiset luontotyypit osoitettaisiin kaavaan omalla merkinnällään. Kaavaluonnoksessa on osoitettu muuttuvaa maankäyttöä usean luontoselvityksessä todetun arvokkaan elinympäristön alueella. ELY-keskus suosittelee, että näille alueille ei osoitettaisi muuttuvaa maankäyttöä.	Luo-kohteet, jotka on osoitettu luontoselvityksen tulosten pohjalta, sijoittuvat joko virkistys- tai suojaviheralueille sekä nykyisille lomarakennuspaikoille.
2.	**Fingrid** Kaava-alueella ei ole Fingrid Oyj:n voimajohtoja eikä muita toimintoja. Fingridillä ei ole siten tarvetta ottaa kantaa osayleiskaavan sisältöön.	Lausunto merkitään tiedoksi.
3.	**Pirkanmaan liitto** Luonnoksessa esitetty suunnitteluratkaisu tukee alueen tarkoituksenmukaista maankäyttöä ja edistää Pirkanmaan maakuntakaavan yleisten tavoitteiden toteutumista. Esitetty kokonaisuus mahdollistaa oikeuskäsittelyssä olevan ympäristöluvan mukaisen, paikallisesti merkittävän jätteenkäsittely- ja kiertotaloustoiminnan, jonka voidaan katsoa olevan maakuntakaavan maaseutualueen määräyksen mukaista maankäyttöä. On tarkoituksenmukaista pitäytyä pääasiassa nykyisten maankäyttömuotojen ja toimintojen kannalta toteavassa kaavaratkaisussa. Myös maakuntakaavan näkökulmasta on tarpeen suunnata teolliset toiminnot pääasiassa kaava-alueen pohjois-itäpuolelle, jonne myös maakuntakaavan seudullisesti merkittävät teollisuus ja varastoalueet sijoittuvat. Pirkanmaan liitto on nähnyt erityisen tärkeänä, että maakuntakaavan määräysten sisältö välittyy yleiskaavamääräysten kautta edelleen myös yksityiskohtaisempaan maankäytönsuunnitteluun. Erityistä huomiota tulee vielä kiinnittää vesienhoidon eritysalueeseen liittyvään kaavamääräykseen. Lisäksi on varmistuttava ohjeellisen yhdysvesijohdon tarpeista alueella.	Yhdysvesijohdon reitti on esitetty kaavakartalla. Kaavaehdotukseen on lisätty yleismääräys vesistöön kohdistuvista vaikutuksista. Vesien suojelusta määrätään tarkemmin jäte- ja kierrätystoimintaa ohjaavassa ympäristöluvassa.

No	Lausunto	Vastine
	Yleiskaavalla mahdollistettava kiertotaloustoiminta tukee osaltaan HINKU-tavoitteiden saavuttamista. Aiempaa maltillisemmat teollisuusaluevaraukset sekä suojaviheralueiden ja luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeiden alueiden osoittaminen yhdessä ekologisina käytävinä toimivien viheryhteystarpeiden kanssa tukevat yhteisiä tavoitteita maankäytön ilmasto- ja ympäristövaikutusten vähentämisessä. Pirkanmaan liitto puoltaa Mahlianmaan osayleiskaavan jatkovalmistelua tässä lausunnossa esitettyjen huomioiden pohjalta.	
4.	**Ympäristöterveys** Ympäristöterveys pitää kaavan tavoitteita hyvinä. Terveydensuojelu pitää tärkeänä, että alueen virkistyskäyttö turvataan eivätkä terveydelliset olosuhteet alueella huonone. Terveydensuojeluviranomainen katsoo, että tavoite terveellisestä elinympäristöstä tulisi näkyä selkeämmin kaavoituksessa vaikutusten arvioinnissa, joko olemassa oleviin otsikoihin lisättynä tai omana kappaleenaan. Terveellisessä elinympäristössä on selkeästi mitattavia ja tutkitusti terveyshaittaa aiheuttavia tekijöitä. Elinympäristön viihtyisyys ja terveellisyys tulee olemaan jatkossa merkittävä tekijä asuinpaikan valinnassa, joten terveysvaikutusten arviointi olisi syytä nostaa esiin vaikutusten arvioinnissa paremmin esiin. Elinympäristön terveellisyys on myös vetovoimaa lisäävää tekijä. Terveydensuojeluun on tullut valituksia Fortum Waste Solution Oy:n toiminnan aiheuttamista meluhaitoista, joita alueella on koettu. Teollisuusjätekeskuksen vaikutusalueella on loma-asutusta sekä vakituisessa asuinkäytössä olevia kiinteistöjä. ELY-keskus on antamassaan lausunnossa edellyttänyt, että teollisuusjätekeskuksen toiminnasta aiheutuvaa melua on mallinnettava ennen maisemavallin valmistumista ja lisäksi on tehtävä tarkistusmittauksia 31.10.2020 mennessä. Mallinnuksessa on tarkasteltu melun leviämistä lähimpien loma-asuntojen piha-alueille. Ajantasaisia melumittauksia suunnittelualueella ei ole vielä tehty.	Kaavaratkaisun perusteena olevissa selvityksissä on arvioitu kattavasti suunnitellun maankäytön vaikutuksia. Laadittujen selvitysten on katsottu antavan riittävät tiedot kaavan merkittävistä vaikutuksista, sillä tavoin, että selvitysten perusteella vaikutusarviointi on mahdollista tehdä koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia. Vaikutuksia elinympäristöön on arvioitu kokonaisuutena sisältäen myös vaikutukset viihtyisyyteen ja terveellisyyteen. Elinympäristön laatuun kielteisesti vaikuttavia tekijöitä on pyritty kaavamerkinnöin ja -määräyksin minimoimaan siltä osin kuin se maankäytön suunnittelun keinoin on mahdollista. Maisema- ja pölyvaikutusten lieventämiseksi kaavassa on osoitettu suojaviheralueita. Jätekeskuksen läheisyyden maankäyttömuodot ovat asumisen ja loma-asumisen osalta jo rakentuneet, joten kaava-alueelle ei ole tulossa tälle alueelle uudisrakentamista. Kaavassa ei ole osoitettu uutta loma- tai vakituista asutusta teollisuusjätekeskuksen melualueen vaikutusalueelle eikä toimintoja, joiden myötä melun yhteisvaikutukset lisääntyisivät.

No	Lausunto	Vastine
		Teollisuusjätekeskuksen toimintaa ohjataan ympäristöluvalla, jonka lupamääräyksissä on määrätty sallituista melutasoista. Ympäristösuojelulain 6§ mukaan toiminnanharjoittajan on oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista, ympäristöriskeistä ja niiden hallinnasta sekä haitallisten vaikutusten vähentämismahdollisuuksista (selvilläolovelvollisuus). Kaavalla ei voida vaikuttaa melumittausten toteuttamisen edistämiseen.

Mielipiteet kaavaluonnoksesta:

No	Mielipide	Vastine
1.	**SK** - Osayleiskaavaluonnoksessa on esitetty muutettavaksi omistamani tilan itäpuolinen alue nykyisen yleiskaavan virkistysalueesta (VL) / ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomasta teollisuusalueesta (TY-1) pientalovaltaiseksi asuntorakentamisen alueeksi (AP). AP- alue on määrätty asemakaavoitettavaksi. Lisäksi määrätään, että asemakaavoituksella tulee tutkia erityisesti alueen liittymä- ja meluntorjuntaratkaisut. Alueella on meluntorjuntatarve. - Yleiskaavaluonnoksessa osoitetun uuden pientalovaltaisen asuntorakentamisen alueen vieressä on yritystontti, jossa sijaitsee mm. eläinsairaala. Haluamme varmistaa, että osayleiskaavan AP- aluetta osoitettaessa ja yleiskaavamuutoksen vaikutuksia arvioitaessa huomioidaan ja turvataan eläinsairaalan nykyinen toiminta ja toiminnan kehittäminen, kuten eläinten pitäminen (mm. hevoset ja niihin liittyvä talli, lantala, laitumet ja liikkuminen alueella), koneet ja laitteet, rakentaminen ja laajentaminen ja näistä aiheutuva melu, hajut ym. Yritystontilla tehdään töitä myös iltaisin ja viikonloppuisin. Osayleiskaavaluonnoksen mukainen tilanne, jossa rajanaapurina on asuinalue saattaa rajoittaa ja vaikeuttaa toimintaamme. - Ihmisten tulkinnat tällaisissa tilanteissa vaihtelevat, joten haluamme varmistettavan jo osayleiskaavaa laadittaessa ja uuden pientalovaltaisen asuinalueen osoittamista harkittaessa,	Kaava-asiakirjoissa on todettu, että yhtenä tavoitteena on turvata eläinsairaalan toiminta ja sen mahdollisen laajentamisen turvaaminen. Lainvoimaisessa kaavassa kyseinen alue on osoitettu ympäristöhäiriötä aiheuttamattoman teollisuuden alueeksi, joten nyt laadittavassa kaavassa alueen käyttötarkoitus on muutettu vastaamaan paremmin alueen toimintaa työpaikka-alueeksi. Yleiskaavassa eläinsairaalan viereen osoitettua AP-alueen määräystä on tarkennettu kaavaehdotukseen niin, että sen jatkosuunnittelussa tulee tutkia myös riittävä suojaus työpaikka-alueen suuntaan.

No	Mielipide	Vastine
	että asuinalueen toteutuminen ei missään tilanteessa rajoita tai vaikeuta toimintaamme. - Pyydämme, että osayleiskaavassa ohjataan asuinalueen sijoittumista ja toteutustapaa sekä alueen asemakaavoitusta siten, että yritystontti ja asuinalue pystyvät toimimaan häiriöittä. Yhtenä ratkaisun osana voivat olla esim. suojamuuri, riittävät etäisyydet, yritystoiminnan ja asuinalueen välinen suoja-alue sekä rakennusten ja pihojen järkevä sijoittelu suhteessa yritystonttiin.	
2.	**MK ja EK** Kaavaan ei pidä sisällyttää aluetta Fortumin jätekeskuksen tyyppiselle toiminnalle. Se on aiheuttanut loma-asunnollemme vakavan meluhaitan ja havaintojemme mukaan selvästi ylittänyt sallitut melurajat toistuvasti. Jätekeskus on liian lyhyen etäisyyden päässä, ei täytä murskaamoilta vaadittavaa etäisyyttä. Fortum on suorittanut osin meiltä salaa melumittauksia, joista ensimmäinen ilmoitettu oli jo selvästi manipuloitu, jatkossa jätekeskuksella tehty toiminta ei vastannut lainkaan melumittauksen aikana esitettyä toimintaa. Toinen melumittaus tehtiin meiltä salaa ja mökkitontillemme tunkeutuen luvatta talvella 2020. Kokemuksemme perusteella voimme sanoa tuloksia täysin valheellisiksi, ellei toimita ollut mitattaessa ollut jätekeskuksella täysin tavanomaisesta poikkeavaa. Olemme toistuvasti tehneet meluilmoituksia ELYlle ja Valkeakosken kaupungille. Pyyntömme perusteella ELY on kertonut välittäneensä Aluehallintovirastolle tiedot Fortumin toistuvasta meluhaitasta. Olemme pyytäneet toistuvasti ELYltä luotettavia melumittauksia, joihin on suhtauduttu täysin kielteisesti. Fortumin teettämän melumallinnuksen perustella ELY joutui puuttumaan Fortumin työtapoihin jätekeskuksella. Erikoisena yksityiskohtana	Nyt vireillä olevalla kaavoituksella ei ratkaista jätekeskuksen maankäytöllisiä edellytyksiä alueella toimimiseen, koska kyseessä on olemassa oleva ja jo luvitettu toiminta jo kaavoitetulla alueella. Ympäristösuojelulain 12 § mukaan luvanvaraista tai rekisteröitävää toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Lisäksi alueella, jolla on voimassa maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen. Alueetta ei ole asemakaavoitettu ja alueella olevassa oikeusvaikutteisessa kaavassa alue on osoitettu kaatopaikka-alueeksi. Nyt laadittavalla kaavalla on voimassa olevaan kaavaan verrattuna pienennetty alueelle osoitettua rakentamista (erityisesti teollisuuteen osoitettavia aluevarauksia), jonka myötä on saatu vähennetty alueen rakentamisen volyymia ja näin saatu pienennettyä alueen rakentamisen ja toiminnanaikaisia vaikutuksia.

No	Mielipide	Vastine
	siinä esitetään melun kiertävän mökkimme rajoja osumatta tontillemme. Tämänkin puutteellisen melumallinnuksen melukartat näyttävät selvästi, että loma-asuntojen etäisyys jätekeskukseen on aivan liian lyhyt(300 m). Tämäkään seikka ei puolla tekeillä olevaan kaavaan jätekeskuksen tyyppistä toimintaa. Mallinnuksessa on jätetty mallintamatta oleellinen osa melua aiheuttavaa toimintaa. Fortumin käyttämä termi laitoksestaan kierrätyskeskus on harhaanjohtava, koska merkittävä osa sinne tuodusta jätteestä on kierrätyskelvotonta ja jää sinne loppusijoitukseen läjittämällä korkeisiin kasoihin. Fortumille näille läjille on annettu lupa täyttökorkeuteen 99 m merenpinnasta + peitekerros. Vertailuna vieressä olevan Vanajaveden pinta on korkeudessa 79 m. Tämä työ tehdään järeillä kaivinkoneilla ja dumppereilla. Kokemuksemme mukaan tämä työ on osoittautunut varsin meluisaksi, josta olemme valittaneet toistuvasti ELY:lle ja Valkeakosken kaupungille. Olen usein käynyt kierrätyskeskuksella varmistumassa että meitä kiusannut melu on tullut juuri mainitusta loppuläjityksestä. Mainittu simulointi tehtiin virheellisesti oletuksella että kaikki toiminta kierrätyskeskuksella tapahtuu ns. montussa. Nyt on jätelaitokselle ns. kosmeettisia hankkeina melu- ja maisemavalli. Näillä ei melua poisteta mm. loppusijoitusläjityksestä, jossa toiminta tapahtuu ympäröivän puuston latvuston tasalla ja melu pääsee etenemään esteettä mökillemme ja viereiselle Vanajavedelle kaikkien kiusaksi ja haitaksi. Esitetyt maisema- ja meluvalli ovat niin matalia ettei niillä tule varmaankaan olemaan mainittavaa vaikutusta jätekeskuksen ympäristöhaittoihin pölyyn ja meluun. Vaadimme, että Fortumin jätekeskuksen toiminnalle vaaditun alueen sopivuudesta tehdään tiivistä yhteistyötä ympäristöterveyden viranomaisen kanssa (elintarvike ja ympäristöterveydenlaitos). Mikäli kaavalla sallitaan jätekeskuksen toiminta, on meluhaittaan puututtava sallimalla kaavaan vain korkeintaan melu- ja maisemavallin korkeutta alemmat täyttökorkeudet alueelle läjitettävälle jätteelle. Kaavaesityksessä on huomioitu liito-oravat . Olemme huomioineet ne kauan ja hoitaneet	Tässä prosessissa ei oteta kantaa ympäristöluvan myöntämisen edellytyksiin tai siinä prosessissa koettuihin puutteisiin, sillä ympäristölupa on kaavasta erillinen prosessinsa. Elinympäristön laatuun kielteisesti vaikuttavia tekijöitä on pyritty yleiskaavamerkinnöin ja -määräyksin minimoimaan siltä osin kuin se maankäytön suunnittelun keinoin on mahdollista. Yleiskaavalla osoitetaan tarpeelliset alueet eri tarkoituksia varten sekä ohjataan rakentamista ja muuta maankäyttöä. Kaavamääräykset palvelevat kaavan tarkoitusta alueiden käytön ja rakentamisen ohjaajana. Kaavamääräyksen tulee liittyä rakentamiseen tai rakennusten tai alueen käyttämiseen. Tarkemmin toimintaa alueella ohjataan ympäristöluvituksella. Yleisesti asioita, jotka on jo säännelty muun muin maankäyttö- ja rakennuslainsäädännön nojalla, ei ole syytä määrätä kaavamääräyksellä. Näitä asioita on avattu kaavaselostukseen kokonaisratkaisun ymmärtämiseksi. Jätekeskuksen toiminta edellyttää ympäristölupaa ja tässä yleiskaavoitukseen ja maankäyttö- ja rakennuslain lupajärjestelmään nähden erillisissä menettelyissä lopullisesti ratkaistaan, ovatko toiminnalliset edellytykset olemassa, sekä selvitetään yksityiskohtaisesti toiminnan tekniset vaatimukset ja ympäristökuormituksen sallittavuus. Luvassa on annettu yksityiskohtaiset määräykset ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitetuista toimista sekä ympäristöpäästöjen raja-arvoista ja rajoittamisesta muun ohella melu- ja vesistöpäästöjen osalta. Myös toimintaan mahdollisesti liittyvät häiriö- ja onnettomuustilanteet on otettava huomioon muiden lakien mukaisessa päätösharkinnassa.

No	Mielipide	Vastine
	tonttiemme puustoa ne huomioiden. Vaadimme rakennusoikeutta isolle tyhjälle tontillemme liito-oravista huolimatta. Tontin koko ja oleva puusto ei mitenkään vaarantaisi liito-oravaa vaikka siellä olisi mökki. Valkeakosken kaupunki ei ole juurikaan liito-oravista välittänyt omilla maillaan. Holmin alue hakattiin puusta puhtaaksi laajoilta alueilta. Kerrottiin, että se oli parasta mahdollista liito-oravan elinpiiriä järeine kuusineen ja lehtipuineen. Joitakin aikoja sitten kaupungin tontti-insinööri vuokrasi/antoi Savilahdesta reilun kokoisen uimaranta-alueen kärjenniemeläisille. Hän kieltäytyi antamasta meille (naapureille) tähän liittyvää sopimusta ja uhosi kaupungin saavan tehdä mitä lystää maillaan ja olla naapureita kuulematta asioissa. Mahdollisesti sitten mainitun tontti-insinöörin luvin / hyväksynnällä koko uimaranta-alueelta hakattiin liito-oravalle soveltuva runsas puusto tyystin pois. Lisäksi sinne ilmaantui jopa sauna ja muitakin rakennusten tapaisia. Ranta on mielestäni surkea tähän tarkoitukseen ja käyttökin on näyttänyt olleen varsin vähäistä. Turhaan hakattiin runsas puusto tyystin pois, rannan käyttökelpoisuus uimarannaksi olisi taattu helposti luontoa säästäenkin. Olemme tehneet varsin vähäisiä rakennusmuutoksia rakennetulle tontillemme. Kaikki nekin työläästi poikkeusluvin ja naapureilta allekirjoituksia hakien. Tosin maankäytönpäällikkö antoi meille hyvin myönteistä palauteta paikalla käydessään rakennuslupa-asioissa mm. arvokkaan puuston säästämisestä. Kun kaupunki teki alueelle osayleiskaavan 1996 alueen aiempi käyttö asumiseen on haluttu häivyttää tai suorastaan unohdettu. Oliko jo silloin visiona tehdä alueesta teollisuuden alue? On nyt väärin syyllistää silloisia iäkkäitä ranta-alueemme omistajia tehdyn kaavan hyväksymisestä ilman vaatimuksia ranta-alueeseemme liittyen. Mielestämme on ollut täysin kaupungin ja kaavan tekijän vastuulla tehdä alueelle aikaisemman käytön pohjalta kaava. Eikä tuottamuksellisesti harhauttaa ja aiheuttaa vahinkoa iäkkäille ihmisille muuttamalla alueen historiallista luonnetta kaavalla.	

No	Mielipide	Vastine
	2006 kaupunki yritti muuttaa alueen liki rantaan asti teollisuuden käyttöön Savilahden ja Mahlianmaan alueella. Hanke oli ilmeisesti siinä määrin virheellinen, että sen valmistelu keskeytettiin. Nyt ollaan ehkä järkiinnytty ja alue jäisikin pää-osin mm. metsätaloudelle. Fortumin jätelaitos on kuitenkin pahana tahrana kaavahankkeessa. Vaadimme ja katsomme oikeutetuksi ja tasapuolisuuden takia saada tontille rakennusoikeuden loma-asunnolle. Katsomme, ettei tälle ole valmisteltavan kaavan sisällön muuttumisen jälkeen aikaisemmasta aihiosta mitään todellista estettä. Lähinnä palattaisiin aiemmin alueella vallinneeseen tilaan. Tontille on tie ja sähkö valmiina. Myös tontin rakennettavuus on hyvä. Nykyisessä tilanteessa olisi suorastaan välttämätöntä päästä edemmäksi Fortumin jätelaitoksen meluterrorilta. Katsomme kaupungin käyttäneen Savilahdessa ja Mahlianmaalla aluettaan kaikenlaiseen rakentamiseen ja vastaavaan. Entinen Kemiran / Avilonin laaja jätealue rakennelmineen, tämän seurauksena pitkälti rantaa saastunut ja tuhoutunut. Eikä se ole enää koskaan rantarakentamiseen soveltuva. Alueelle rakennettu reilun kokoinen telakka, rantaa luovutettu uimarannaksi ja sinne tehty rakennelmia. Alueen rannoilta on tuhoutunut rakennuskantaa esim. vuolteensilta paloi vuosia sitten. Savilahdessa rannan läheisyydessä sijainneet asumukset ovat peräjälkeen palaneet, myös Savilahden tilan päärakennus.	Rantarakennuspaikkojen mitoitus perustuu rantojen osayleiskaavan 1992 mitoitusperiaatteisiin eikä kaavalla ole osoitettu tai tutkittu uutta rantarakennusoikeutta. Kaupungin laatiman selvityksen perusteella kantatiloilla ei ole jäljellä rantarakentamisoikeutta. Mahdolliset lisärakennustarpeet ratkaistaan tarvittaessa erillisellä poikkeamislupamenettelyllä. Kaavassa ei ole annettu MRL 172 § mukaista määräystä yleiskaavan tai sen osan käyttämisestä rakennusluvan myöntämisen perusteena rantavyöhykkeellä.
3.	**RL** Minulla on kaksi kesämökkitonttia, joista toinen on rakentamaton ja toisessa sijaitsee kesämökkini piharakennuksineen. Molemmat tontit on lohkottu vanhasta sukutilastamme. Koska vanha sukutilamme on ollut vuosikymmenien ajan suvun lomailukäytössä, niin se pitäisi myös osayleiskaavassa säilyttää loma-asuntoalueena. Kun tarkastellaan Kärjenniemenselän vastarantaa, niin siellä on tiuhassa kesäasuntoja. Yhdenvertaisuusperiaatteen mukaan vaadin rakennusoikeutta myös tyhjälle tontilleni. Nyt voimassaolevassa yleiskaavassa on yli puolet entisen sukutilamme pinta-alasta merkitty	Rantarakennuspaikkojen mitoitus perustuu rantojen osayleiskaavan 1992 mitoitusperiaatteisiin eikä kaavalla ole osoitettu tai tutkittu uutta rantarakennusoikeutta. Kaupungin laatiman selvityksen perusteella kantatiloilla ei ole jäljellä rantarakentamisoikeutta. Mahdolliset lisärakennustarpeet ratkaistaan tarvittaessa erillisellä poikkeamislupamenettelyllä. Kaavassa ei ole annettu MRL 172 § mukaista määräystä yleiskaavan tai sen osan käyttämisestä rakennusluvan myöntämisen perusteena rantavyöhykkeellä.

No	Mielipide	Vastine
	lähivirkistysalueeksi. Sen kaavan tekovaiheessa eivät sukutilan vanhat omistajat ole osanneet asiasta valittaa. Mutta nyt laadittavaan uuteen yleiskaavaan vaadin asian korjaamista. Sukutilamme naapurissa on vanha kesämökki, joka tontteineen on kaupungin omistuksessa ja nyt yksityiselle vuokrattuna. Se tontti on nykyisessä yleiskaavassa merkitty lähivirkistysalueeksi. Tässä uudessa luonnoksessa se on muutettu loma-asuntoalueeksi. Yhdenvertaisuusperiaatteeseen vedoten vaadin myös omistamalleni rakentamattomalle tontille, että myös se muutetaan uuteen yleiskaavaan lähivirkistysalueesta loma-asuntoalueeksi. Olemassa oleviin vanhoihin rakennuksiini on rakennusoikeutta käytetty todella vähän tontin suureen pinta-alaan verrattuna – ja varsinkin kahden vierekkäisen tonttini yhteenlaskettuun pinta-alaan verrattuna. Siksi vaadin myös rakentamattomalle tontilleni mahdollisuutta rakentamiseen. Haluan, että sukuni maat jatkossakin pysyvät perillisteni omistuksessa ja käytössä. Vaadin, että yleiskaavassa kumpaakaan omistamistani tonteista ei merkitä lähivirkistysalueeksi vaan loma-asuntoalueeksi (RA).	Luonnokseen oli virheellisesti osoitettu yksi ylimääräinen rantarakennuspaikka, joka on poistettu kaavaehdotukseen.
4.	**RR, HR, MR, TT** Omistamamme tontti pyydetään muuttamaan varsinaiseksi loma-asuntojen alueeksi (RA). Tontin pinta-ala 1.645ha.	Kyseisen tontin osalta on kaavassa huomioitu olemassa oleva rakennuspaikka ja sen mukainen käyttötarkoitus loma-asuntoalueena.
5.	**VR** Vuolteensilta ry:n omistama alue on merkitty kaavamerkinnällä TP-1, joka ei sallisi alueella asumista. Alueella sijaitsee vanha, jatkuvassa asumiskäytössä oleva omakotitalo. Joitakin vuosia sitten talo kunnostettiin sisätilojen osalta suuren vesivahinkon jälkeen. Kiinteistölle aikanaan rakennettu jätevesien imeytyskenttä on poistettu käytöstä ja jätevedet johdettu nyt umpisäiliöön, joka tyhjennetään tarpeen mukaan. Vaatimuksena edellytämme, että myös jatkossa mahdollistetaan asuminen ko. alueella muuttamalla yleiskaavamerkintä TP-1 TP:ksi tai maininnalla nykyisen merkinnän lisäksi, että alueella sallitaan myös asuminen. Alueella sijaitsee myös vanha hirsinen luhtirakennus ja lautarakenteinen varastorakennus.	Kaavaehdotuksessa TP-1 määräystä on tarkistettu niin, että alueella sallitaan myös asuminen.

KAAVAEHDOTUS

Lausunnot kaavaehdotuksesta:

No	Lausunto	Vastine
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

Mielipiteet kaavaehdotuksesta:

No	Mielipide	Vastine
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		