



VALKEAKOSKI

HALLINTOKESKUS
KAUPUNKISUUNNITTELU

Päivitetty 5.6.2020

POHJOISSUUNNAN OSAYLEISKAAVAN PALAUTERAPORTTI

Pohjoissuunnan osayleiskaava kuulutettiin vireille 15.10.2014. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma (OAS) oli nähtävillä 14.1.-13.2.2015. Osayleiskaavan kehityskuva oli nähtävillä 29.1.-2.3.2018. Siihen liittyvä yleisötilaisuus pidettiin 20.2.2018. Osayleiskaavan luonnos on ollut nähtävillä 30.10.-29.11.2019 ja siihen liittyvä yleisötilaisuus on järjestetty 7.11.2019.

Lausunnot, kommentit, mielipiteet ja muistutukset on koottu tiivistetynä tähän palauteraporttiin. Raportissa esitetään kaavoittajan vastine saatuun palautteeseen. Kaava-asiakirjoihin tehtävät täydennykset ja tarkistukset erottuvat lihavoituina.

Raportista on yksityisyyden suojaamiseksi poistettu henkilönimet ja muita suoraan henkilöön viittaavia tietoja. Viranomaiskäyttöön on koottu tiedot palautteen jättäneistä, jotta vastineet ja tiedottaminen kaavan hyväksymisestä voidaan kohdistaa oikein.

Vireilletulo pvm.	15.10.2014
OAS nähtävillä	14.1.-13.2.2015
Kehityskuva KH	15.1.2018
Kehityskuva nähtävillä	29.1.-2.3.2018
Luonnos KH	21.10.2019
Luonnos nähtävillä	30.10.-29.11.2019
Ehdotus KH	
Ehdotus nähtävillä	

OSALLISTUMIS- JA ARVIOINTISUUNNITELMA

Lausunnot osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta:

No	Lausunto	Vastine
1.	<p>Pirkanmaan liitto <i>kirjattu saapuneeksi 20.2.2015</i></p> <p>Pirkanmaan liitto toteaa, että valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet ohjaavat kaikkia kaavoituksen tasoja, ja niiden toteutumista tulee edistää maankäytön suunnittelussa. Kuten osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa todetaan, yhdyskuntarakenteen tiivistäminen sekä joukkoliikenteen, kävelyn sekä pyöräilyn edellytysten kehittäminen sekä viheralueiden muodostaminen yhtenäisiksi kokonaisuuksiksi ovat tavoitteita, jotka koskevat tämän osayleiskaavan laadintaa. Pirkanmaan liiton näkemyksen mukaan näiden tavoitteiden toteutumista on syytä vaalia kaava-suunnittelutyön aikana, maakuntakaavan maankäytön ratkaisujen toteutumisen ohella.</p> <p>Osayleiskaavaa laadittaessa tulee MRL:n mukaisesti huomioida voimassa oleva Pirkanmaan 1. maakuntakaavan suunnitteluperiaatteet. Pirkanmaan liitto on parhaillaan laatimassa Pirkanmaan maakuntakaavaa 2040, joka osaltaan pyrkii edistämään valtakunnallisten maankäyttötavoitteiden toteutumista. Maakuntakaavatyölle on asetettu kolme omaa päätavoitetta: maakunnan kilpailukyvyyn vahvistaminen; sosiaalisesti ja ympäristön kannalta vastuullisen yhdyskuntarakenteen kehittäminen; sekä luonnonvarojen kestävä käytön ja yhdyskuntarakenteen energiatehokkuuden tukeminen. Näiden tavoitteiden pohjalta on maakuntavaltuusto linjannut Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 perusratkaisut, jotka muodostavat keväällä 2015 nähtäville asetettavan maakuntakaavaluonnoksen perustan. Osayleiskaava ja Pirkanmaan uusi maakuntakaava ovat vireillä samanaikaisesti. Kaavojen suunnittelussa ja ajoituksessa on hyvä pyrkiä tiiviiseen yhteistyöhön.</p> <p>Pirkanmaan liitto puoltaa kaavan jatkovalmisteluja.</p>	<p>Osayleiskaavan valmistelua jatketaan tiiviissä yhteistyössä Pirkanmaan liiton kanssa.</p>

No	Lausunto	Vastine
2.	<p>Pirkanmaan maakuntamuseo kirjattu saapuneeksi 26.2.2015</p> <p>Suunnittelualue käsittää laajan Valkeakosken kaupunkikeskustaa pohjoissuunnassa rajaavan rakennetun ympäristön sekä sen taakse jääviä rakentamattomia metsäalueita. Alueella on useita maakunnallisesti arvokkaita rakennetuja ympäristöjä sekä valtakunnallisesti arvokas Roukonperän asuinalue osana Valkeakosken tehtaat ja yhdyskunta –teemakokonaisuutta. Valkeakosken rakennetun kulttuuriympäristön tiedot ovat hajanaisia ja koostuvat eri aikoina ja eri tarkoituksiin tehdyistä hankekohtaisista selvityksistä. Käsillä olevaa yleiskaavaa varten tulee laatia yleiskaavan tarkkuutta ja tavoitteita vastaava kokonaisvaltainen rakennetun kulttuuriympäristön selvitys, jossa huomioidaan myös mitä jäljempänä esitetään arkeologian osalta. Selvityksen tulee antaa riittävä kuva osayleiskaava-alueen arvoista ja ominaispiirteistä kaavan vaikutusten arvioimiseksi.</p> <p>Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta maakuntamuseo toteaa, että alueen arkeologinen inventointi on pääosin vanhentunut, ja se tulee päivittää kaavahankkeen yhteydessä MRL 9 §:n mukaisesti. Inventointitarve koskee erityisesti historiallisen ajan kiinteitä muinaisjäänneksiä ja muita arkeologisia kulttuuriperintökohteita. Myös uusien esihistoriallisten kohteiden löytymisen kannalta potentiaaliset alueet tulee tarkastaa. Erityistä huomiota on kiinnitettävä muuttuvan maankäytön alueisiin. Ennestään tunnettujen muinaisjäänneiden tiedot tulee päivittää tarvittavilta osin.</p> <p>Arkeologisessa inventoinnissa tulee noudattaa <i>Suomen arkeologisten kenttätöiden laatuohjeita</i>. Historiallisen ajan muinaisjäänneiden osalta on lisäksi käytettävä ohjeena julkaisua <i>Historiallisen ajan kiinteät muinaisjäänneet: tunnistaminen ja suojele</i> (Museovirasto). Lisätietoja inventoinnin tilaamisesta ja suorittamisesta saa Museoviraston internetsivuilta ja maakuntamuseolta.</p>	<p>Hankkeessa tähdätään laajan alueen yleispiirteeseen yleiskaavaan. Työssä tullaan hyödyntämään käynnissä olevaa Pirkanmaan maakunta-kaavaa 2040 varten laadittuja selvityksiä, joita kaupungin työnä tarkennetaan, sekä maakuntamuseolta saatavia täydentäviä tietoja.</p> <p>Arkeologisia tietoja täydennetään kaavan vaikutusten selvittämisen kannalta tarvittavilta osin.</p> <p><i>9 § Vaikutusten selvittäminen kaavaa laadittaessa:</i> <i>Kaavan tulee perustua riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin. Kaavaa laadittaessa on tarpeellisessa määrin selvitettävä suunnitelman ja tarkasteltavien vaihtoehtojen toteuttamisen ympäristövaikutukset, mukaan lukien yhdyskuntataloudelliset, sosiaaliset, kulttuuriset ja muut vaikutukset. Selvitykset on tehtävä koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia.</i></p> <p>Ohjeet merkitään tiedoksi ja niitä hyödynnetään siltä osin, kun kaavan tarkoitus ja yleispiirteisyys huomioon ottaen ilmenee tarpeita lisäselvityksille.</p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>Kaavaluonnos selvitysaineistoinen tulee toimittaa Pirkanmaan maakuntamuseoon lausuntoa varten.</p>	<p>Maakuntamuseolta pyydetään lausunto kaavan valmisteluvaiheen aineistosta.</p>
3.	<p>Ympäristöpäällikkö <i>kirjattu saapuneeksi 19.2.2015</i></p> <p>Vesihuoltolain v. 2014 uudistuksen mukaan taajamien ulkopuolella sijaitsevaa kiinteistöä ei tarvitse liittää vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen verkostoon, jos kiinteistölle on rakennettu asianmukainen vesihuolto ennen kiinteistön saattamista toiminta-alueen piiriin, tai jos kiinteistöllä ei ole vesikäymälää ja sen jätevesien johtaminen ja käsittely tapahtuu ympäristönsuojelulain mukaisesti.</p> <p>Suunnittelualueetta asemakaavoitettaessa ja mahdollisia vesihuollon toiminta-alueita muodostettaessa tulee edellä mainittu huomioida paitsi vesihuollon teknisen toimivuuden myös haja-asutusalueen asukkaiden näkökulmasta, jotta vesihuollon palveluiden mahdollinen tulo näille alueille on hyvissä ajoin asukkaiden tiedossa heidän suunnitellessaan kiinteistöjensä vesihuoltoratkaisuja. Haja-asutusalueiden asukkaiden osallistaminen ja tiedottaminen kaavaprosessissa on siksi erityisen tärkeää.</p> <p>Luonnonsuojelulain 49 §:n mukaan luontodirektiivin liitteessä IV (a) tarkoitettuihin eläinlajeihin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty. Liito-oravien esiintymis- ja kulkureittien turvaamiseksi on kaavoitusprosessissa tarpeen toimia yhteistyössä mm. paikallisten maanomistajien, luonnonsuojelun toimijoiden sekä Pirkanmaan ELY-keskuksen kanssa. Suunnitelma-alueen luontoarvoista on syytä laatia tarkemmat selvitykset.</p> <p>Kaakonojan ampumaratojen maaperä on ampumatoiminnan johdosta mm. raskasmetalleilla pilaantunutta ja aiheuttaa rajoituksia alueen tulevalle maankäytölle. Ampumaratojen voimassaolevissa ympäristöluvuissa on annettu luvanhaltijalle määräyksiä toimenpiteistä toiminnan loppuessa. Suunnittelualueella toimii</p>	<p>Kaavaprosessin vuorovaikutteisudella huomioidaan osalliset mahdollisimman laajasti. Rajoitteita osallisten tavoittamiseen asettavat tekniset ja taloudelliset reunaehdot (tuhansia osallisia) sekä osallisten kiinnostuneisuus. Kaavatyön etenemisestä pyritään tiedottamaan kiinnostavasti mm. tarjoamalla paikallislehteen tietoja juttujen tekoa varten.</p> <p>Liito-oravien esiintymisalueet ja kulkureitit on kartoitettu koko kaupungin alueelta. Tietoja päivitetään ja täydentävää selvitysaineistoa otetaan vastaan eri tahoilta.</p> <p>Ampumaradan maaperän pilaantuneisuus otetaan huomioon maankäytön suunnittelussa.</p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>myös Maanrakennusliike I. Kauran jätteenkäsittelykeskus, josta aiheutuu raskasta läpikulukuliikennettä Lintulan suunnalle. Edellä mainitut tahot tulisi myös ottaa huomioon kaavoitusprosessin osapuolina.</p>	<p>Yleiskaava laaditaan reilusti yli 20 v. aikajännettä silmälläpitäen asemakaavoituksen pohjaksi. Vaihtuvat toiminnot ja toimijat otetaan suunnittelussa huomioon soveltuvalla tavalla. Ilmari Kaura on kaavan osallinen.</p>
4.	<p>Liikuntatoimi <i>kirjattu saapuneeksi 8.1.2015</i></p> <p>Ei huomautettava.</p> <p>Oleellista on liikuntatoimen osallisuus kaavan valmistelutyössä, jotta ko. alueella sijaitsevat liikuntapaikat ja niiden mahdollinen lisärakentaminen huomioidaan kaavassa riittävällä tavalla.</p> <p>Ehdotetaan erillistä palaveria liikuntatoimen ja kaavoituksen kesken prosessin sopivassa vaiheessa.</p>	<p>Liikuntatoimi on kaavatyön osallinen. Keskinäisiä neuvotteluja järjestetään tarpeen mukaan.</p>
5.	<p>Valkeakosken luonnonsuojeluyhdistys <i>kirjattu saapuneeksi 13.2.2015</i></p> <p>Pohjoissuunnan osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaan kaavaprosessin aikataulu on hyvin tiukka; kaavaluonnos asetetaan nähtäville jo keväällä 2015. Ottaen huomioon kaava-alueen laajuus ja luonne, pidämme mahdollisena riittävien luonto- ym. selvitysten laatimista esitetyssä aikataulussa. Kaavaprosessin aikataulua tuleekin väljentää selvästi.</p> <p>Valkeakoskella ei ole kaavoitukselle kiirettä, koska sekä asuin- että teollisuustontteja on runsaasti tarjolla. Vapaita asuntoja Valkeakoskella on enemmän kuin kysyntää.</p>	<p>Osallistumis- ja arviointisuunnitelman tavoiteaikataulu perustuu arvioon, että kaupungin jatkuvana prosessina keräämä ja päivittämä perusselvitysaineisto, joka on kaavanlaatijan käytössä suurelta osin paikkatietoaineistona, muutamilla erillisillä selvityksillä täydennettynä, tarjoaa riittävän pohjan yleispiirteisen kaavaluonnoksen laatimiselle. Suunnitteluprosessissa esiin tulevat lisäselvitystarpeet luonnollisesti vaikuttavat kaavan aikatauluun. Työssä on käytössä myös Pirkanmaan maakuntakaavan tarkistusta varten laadittu tuore ja laaja selvitysaineisto.</p> <p>Valkeakoskella on asemakaavoitettuna pientalotonttien varantona noin kahden vuoden tarvetta vastaava määrä. Kerrostalotontteja ei ole yhtään vapaana. Teollisuustontteja on vapaana muutama, jotka saatetaan tarvita heti, kun taloudelliset näkymät kääntyvät paremmiksi. Eri käyttötärpeisiin soveltuvien työpaikka- ja teollisuusaluevarausten tutkimiseen paneudutaan eri osayleiskaavoilla.</p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>Luonnonsuojeluyhdistys muistuttaa, että yleiskaavoituksella voidaan maa-alueita jättää myös kaavoittamatta. Tämän sukupolven ei pidä kaavoittaa kaikkea vain kaavoittamisen ilosta.</p>	<p>Yleiskaavoituksella mahdollistetaan pitkän aikavälin kestävä maankäyttöratkaisut. Kaavassa on varauduttava tulevaisuuden tarpeisiin ja luotava joustava suunnitelma yhdyskuntarakenteen tasapainoiselle, vaiheittaiselle kehitykselle. Valkeakoskelta on loppumassa yhdyskuntarakenteen kannalta edullinen, asumisen tarpeisiin asemakaavoituskelpoinen maa kaupungin pääkasvuosuunnalta. Pohjoissuunnan osayleiskaavan laatimisella on kiire, jotta kaupunkirakenne ei lähtisi hajaantumaan. Kaavatyö etenee maakuntakaavan valmistelua seuraten.</p> <p>Pohjoissuunnan osayleiskaavassa on tavoitteena osoittaa yleispiirteisellä tasolla asuinrakentamiselle asemakaavoitettaviksi soveliaita alueita, osa pitkän tähtäyksen reservialueiksi. Asemakaavat tulevat sisältämään viher- ja virkistysalueita, mutta yleiskaavassa osoitetaan merkittävät vapaa-alueet ja viherkäytävät.</p> <p>Kaavoittamisen ilo on kallista iloa, joten sitä ei toteuteta harrastusmielessä, vaan yhteiskunnan harkittuun tarpeeseen. Yleiskaavan laatimistarpeeseen liittyviä säädöksiä: MRL 5 §, 5a §, 20 §, 36 §.</p>
6.	<p>Valkeakoski-Seura ry <i>kirjattu saapuneeksi 3.2.2015</i></p> <p>Osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaan kaavaluonnos asetetaan nähtäville keväällä 2015 ja kaavaehdotus talvella 2015. Kaavaprosessin aikataulu on siten hyvin kireä, erityisesti koska kaava-alue on laaja ja se käsittää runsaasti vanhoja asuntoalueita ja koska kaavan keskeisiä tavoitteita, kaupungin pohjoispuolen liikennejärjestelmän osoittaminen kokoojaka- tujen tarkkuudella, on haasteellinen ja suuri- töinen tehtävä.</p>	<p>Kaavan tavoiteaikataulu on laadittu kireäksi, kuten lausunnossa todetaan. Prosessin aikana esiin tulevat erityiset selvitystarpeet voivat kuitenkin olennaisesti viivyttää käytännön aikataulua.</p> <p>Kaava on tarkoitus laatia yleispiirteiseksi, suunnittelualueen laajuuden vuoksi ja koska suunnittelussa on kiireellisesti keskityttävä kaavan päätavoitteiden mukaisten yhdyskuntarakenteen tarpeiden ratkaisemiseen. On siis keskityttävä olennaiseen. Laajan kaavan toteutuminen taas tapahtuu pitkän ajan kuluessa. Tästä seuraa, että yleiskaavan selvitykset ovat yleispiirteisiä. Ne perustuvat pitkälti olemassa olevaan selvitysaineistoon. Osa-alueiden asemakaavoituksen yhteydessä tulee tarkemmin selvittää</p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>Seura on huolissaan siitä, miten esitetystä aikataulussa pystytään tekemään osayleiskaavan edellyttämät riittävät selvitykset esimerkiksi liikenteen melu- ym. vaikutuksista asumiseen.</p>	<p>esim. luontoarvot, jolloin tiedot ovat myös ajankohtaisia.</p> <p>On myös mahdollista, että joillekin alueen osille myöhemmin laaditaan tarkentavia osayleiskaavoja.</p> <p>Liikenteellisten vaikutusten selvittäminen erityisesti vanhaan rakenteeseen muodostuneissa ongelmakohdissa tulee olemaan työssä keskeisellä sijalla. Vaikutuksiin päästään pureutumaan suunnittelun edetessä, jolloin tutkittaviksi saadaan kokoojaväylien mahdolliset linjausvaihtoehdot.</p> <p>Rajatuissa kohdissa yleiskaava voi olla tarpeen esittää muuta kaava-aluetta suuremmalla suunnittelutarkkuudella.</p>
7.	<p>Vanhankylän kyläyhdistys <i>kirjattu saapuneeksi 11.2.2015</i></p> <p>Lehtorannan alue tulee säilyttää edelleen kokonaisuudessaan vuoden 2005 Vanhankylän osayleiskaavaan eikä sitä saa irrottaa kyseisestä alueesta. Ei ole oikein että vakiintunut Lehtorannan pientaloalue siirretään teollisuusalueen kaavaan.</p> <p>Kyläyhdistys edellyttää että kaupunki tiedottaa aktiivisesti kyläyhdistystä ja että yhdistys saa vaikuttaa kaavoitukseen jo suunnitteluvaiheessa. Olemassa oleva asutus ja asukkaiden mielipiteet on otettava ensisijaiseksi lähtökohdaksi uutta kaavoitusta suunniteltaessa.</p>	<p>Osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaisesti Lehtorannantien alkupää juuri säilyisi voimassa olevassa Vanhankylän osayleiskaavassa. Muualla Vanhankylän osayleiskaavan korvaksi laadittava Pohjoissuunnan osayleiskaava. Kyläyhdistys ilmeisesti kuitenkin tarkoittaa, että Lehtorannantien asuinkiinteistöt rajattaisiin mukaan Pohjoissuunnan kaava-alueeseen. Kaava-alueen raja on tältä osin alustava ja sitä voidaan tarkentaa, kun maankäyttösuunnitelmat etenevät ja tukevat tarkoituksenmukaisemman rajauksen määrittämistä.</p> <p>Rinnakkain Pohjoissuunnan osayleiskaavan kanssa on tarkoitus suunnitella 130-tien osayleiskaava yhteistyössä Lempäälän kanssa. Kaavan vireilletulo odottaa vielä Lempäälän päätöksiä. Kaava-alueet rajautuvat toisiinsa ja niiden maankäytön ratkaisut sovitetaan yhteen saumattomasti.</p> <p>Kyläyhdistystä pidetään edelleen MRL 62 §:n mukaisesti kaavan osallisena. Työssä toteutetaan vähintään osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaiset vuorovaikutusmenettelyt, mutta niitä voidaan tarpeen mukaan täydentää</p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>Tarkemman kaavasuunnittelun edetessä maanomistajien on saatava oikeus kaavoittaa tontteja omistamilleen ja hallitsemilleen maille.</p> <p>Alueen ominaispiirteenä ja voimavarana on väljä asutus, jollaisena alueen asukkaat haluavat sen säilyttää ja jotka ovat myös selviä vetovoimatekijöitä uusia asukkaita houkutellessa Valkeakoskelle.</p> <p>Vanhankylän kyläyhdistys, toinen lausunto kirjattu saapuneeksi 9.4.2015</p> <p>Kyläyhdistyksen johtokunta päätti kokouksessaan 26.3.2015 esittää, että Lintulan itäsuunnan kehittämistä jatketaan edelleen. Vanhankyläntien liikenne kasvaa tulevaisuudessa kohtuuttomasti, jos yhdystietä Kangasalantiehen ei rakenneta. Toimiva tieyhteys hyödyttäisi muitakin pohjoisen suunnan asukkaita.</p>	<p>ylimääräisillä tiedotus- ja yhteistyömenetelyillä. Kaavaprosessissa on kuitenkin turvattava kaikille osallisille tasapuoliset vaikuttamismahdollisuudet ja huomioitava yleisen edun ensisijaisuus.</p> <p>Kaupungilla on alueellaan MRL 4 ja 20 §:n mukainen kaavoitusmonopoli ja Valkeakoski laatii asemakaavat ensisijaisesti omistamalleen maalle. (Kaupunki voi erityistapauksissa tehdä yksityisten maanomistajien kanssa maankäyttö-sopimuksen, jossa määritellään kaavoitus- ja kunnallistekniikan sekä muun palvelurakentamisen kustannusten jakautuminen kaupungin ja maanomistajien kesken.)</p> <p>Vanhassakylässä ja muualla, jossa ensimmäinen asemakaava on laadittava jo asutulle alueelle, noudatetaan yhtenäisiä sääntöjä maanomistajien tasapuolisesta kohtelusta niin, että kaupunki ei lunasta alle ½ ha asuinpaikkoja asuntoalueen asemakaavoittamista varten.</p> <p>Yhdyskuntarakenteen huollon ja palvelujen kannalta hyvin väljä asutus on kallis ja epätauloudellinen. Kaupungilla ei ole syytä houkutellessa uusia asukkaita sijoittumaan hajalleen, koska se aiheuttaa tutkimusten mukaan usein kokonaisuudessaan enemmän kuluja kuin uusien asukkaiden verotuloilla pystytään kattamaan. He siis keskimäärin heikentäisivät kunnan taloutta ja palvelukykyä.</p> <p>Taajamarakenteen jatkamisen edellytykset eri suuntiin ja niitä varten tarvittavien väylien tutkiminen kuuluvat Pohjoissuunnan osayleiskaavan päätavoitteisiin.</p>
8.	<p>Eerolan asukasyhdistys kirjattu saapuneeksi 13.2.2015</p> <p>Eerolan pohjoispuolisen alueen kehittämisessä on huomioitava seuraavaa:</p>	

No	Lausunto	Vastine
	<p>On tutkittava alueella olevan suon kasvillisuuden arvo ja sen mahdollinen häviämisen estäminen.</p> <p>Alueella on tiettävästi pohjavesialue, jota ei esiinny jaetussa materiaalissa. Onko pohjavesialue unohdettu tahallaan vai eikö siitä tiedetä? Alue on huomioitava tiestöä ja rakentamista suunniteltaessa.</p> <p>Tiestön lisäämisessä on huomioitava nykyinen rakennuskanta.</p>	<p>Laajan alueen kattava yleiskaava laaditaan yleispiirteisenä, eikä sitä varten ole tarkoituksenmukaista tehdä yksityiskohtaisia luontokarttoituksia yksittäisistä kohteista, jotka eivät koske direktiivilajeja. Kaavoittajalla on käytössään kootusti kaupungin tunnettujen luontokohteiden ja liito-oravareittien ja -alueiden tiedot paikkatietoaineistona. Maaston ominaisuudet ja luonnon monimuotoisuus otetaan huomioon suunnittelussa. Olemassa olevan asutuksen lähellä sijaitsevat luonto- ja virkistysalueet pyritään huomioimaan erityisesti. Tarkemmassa maankäytön suunnittelussa (asemakaavoitus tai osa-alueen tarkentava osayleiskaava) tulee tarkentaa myös luontoselvityksiä.</p> <p>Kaikilla luonnonalueilla muodostuu pohjavettä. Pohjavesialueeksi luokitellaan vedenhankinnan kannalta tärkeät alueet (yleensä soraharjuja), joita Valkeakoskella on Kärjenniemessä ja Rapolassa. Eerolan lähellä ei ole luokiteltuja pohjavesialueita. Pohjavesialueiden luokitukset on päivitetty meneillään olevaa maakuntakaavan tarkistusta varten.</p> <p>Nykyinen taajamarakenne ja liikenneväylien vaikutukset tullaan huomioimaan suunnittelussa.</p>
9.	<p>Elenia Oy <i>kirjattu saapuneeksi 12.2.2015</i></p> <p>Elenia Oy pyytää huomioimaan alueen tulevassa kaavoituksessa liitekarttaan merkityn Elenia Oy:n 110 kV voimajohdon Tikinmaa-Lavianvuori.</p>	<p>Voimajohto huomioidaan kaavan suunnittelussa.</p>
10.	<p>Fingrid Oyj <i>kirjattu saapuneeksi 23.2.2015</i></p> <p>Kaava-alueelle sijoittuvat seuraavat Fingrid Oyj:n voimajohdot (liitteenä kuva):</p> <p>Fingrid Oyj:n 110 kV voimajohto Vanaja-Tikinmaa (yhteispylväässä UPM-Kymmene Oyj:n 110 kV voimajohdon Tervasaari-Tikinmaa kanssa)</p>	

No	Lausunto	Vastine
	<p>Fingrid Oyj:n 400 kV voimajohto Kangasala-Hikiä</p> <p>Osayleiskaava-alueen pohjoisosaan on rakenteilla 2x110 kV voimajohto nykyisen Tikinmaan ja suunnitellun Lavianvuoren sähköaseman välillä. Lisätietoja hankkeesta on saatavilla hankkeen Internetsivuilta.</p>	<p>Voimajohdot ja hankkeet ovat tiedossa ja huomioidaan suunnittelussa.</p>
11.	<p>Gasum Oy <i>kirjattu saapuneeksi 13.2.2015</i></p> <p>Rakennusten ja rakenteiden suojaetäisyyksistä ja muista maakaasun käyttöön ja turvallisuuteen liittyvistä asioista säädetään maakaasun käsittelyn turvallisuudesta annetussa asetuksessa (551/2009). Suojaetäisyyksiä määritettäessä ulkopuoliset rakennukset jaetaan ryhmiin A ja B. Ryhmään A kuuluvat yleiset kokoontumiseen tarkoitetut rakennukset, kokoontumishuoneistot ja asuinhuoneistot (kerrostalo) sekä räjähteitä tai vaarallisia kemikaaleja käsittelevät laitokset. Ryhmään B kuuluvat asuinhuoneistot (omakotitalo, rivitalo), työpaikkahuoneistot ja muut rakennukset, missä ihmisiä säännöllisesti oleskelee, sekä eräät erityiskohteet.</p> <p>Maakaasuputkien DN150 ja DN200 suojaetäisyysvaatimus asetuksessa tarkoitettuihin kohteisiin on 10 metriä (ryhmä A) tai 5 metriä (ryhmä B). Suojaetäisyys mitataan paineenvähennysasemalla suojarakennuksesta ja venttiili- ja kaavinasemalla uloimmasta venttiilistä tai kaavinloukusta.</p> <p>Paineenvähennysaseman suojaetäisyysvaatimus ryhmään A kuuluviin rakennuksiin/kohteisiin on 50 metriä. Suojaetäisyysvaatimus ryhmään B kuuluviin rakennuksiin/kohteisiin on 25 metriä. Paineenvähennysaseman ja venttiiliaseman suojaetäisyysvaatimus moottori-, moottoriliikenne-, valta- ja kantatiehen sekä rautatiehen on 25 metriä. Suojaetäisyys mitataan paineenvähennysasemalla suojarakennuksesta ja venttiili- ja kaavinasemalla uloimmasta venttiilistä tai kaavinloukusta.</p>	

No	Lausunto	Vastine
	<p>Maakaasuputken läheisyydessä ei saa harjoittaa sellaista toimintaa, josta aiheutuu haittaa tai vaaraa maakaasuputken pitämiselle. Maakaasuputkilinjalla on säilytettävä näköyhteys merkintäpylväältä toiselle. Maakaasuputken huollettavuus tulee taata. Maakaasuputken taitekohtia ei voi jättää katu- tai liikennealueiden alle.</p> <p>Gasum Oy pyytää, että kaavaan tehtäisiin varaus maakaasuputkea varten ja maakaasuputkistosta aiheutuvat rajoitukset merkittäisiin kaavamääräyksiin.</p> <p>Liitekartasta ilmenee kaava-alueita sivuavan maakaasun korkeapaineisen putkilinjan sijainti.</p> <p>Putkivälit: 4200003 Valkeakosken lähtö-Tervasaari, 4210010 Tervasaari, 4210062 Tervasaari, 4210001 Tervasaari-Valkeakosken kaupungin lähtö, 4230010 Valkeakoski, 4230033 Valkeakosken kaupungin lähtö, 4240034 Valkeakosken kaupungin liittymä, 4255033 Paperituotteen lähtö, 4260010 Paperituote</p>	<p>Kaavaan merkitään maakaasuputken varaus ja siitä aiheutuvat rajoitukset merkitään tarkoituksenmukaisessa laajuudessa kaavamääräyksiin.</p>

Mielipiteet osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta:

No	Kommentti	Vastine
1.	<p>Valkeakosken Vesiveikot ry <i>kirjattu saapuneeksi 11.2.2015</i></p> <p>Vesiveikot on perinteikäs ja menestynyt olympialuokkien soutuseura Valkeakoskella. Seura kertoo mielipiteessä taustaa historiastaan ja merkityksestään paikkakunnalle. Palaute tiivistettynä:</p> <p>Pääpainoalueet seuran toiminnassa ovat viime vuosina olleet junioritoiminnassa uusien soutujiensa saaminen mukaan sekä naisten soudun harrastus- ja kilpailutoiminnan elvyttäminen. Toiminta on aktiivista.</p> <p>Valkeakosken Vesiveikkojen tukikohtana on useiden vuosikymmenien ajan ollut Valkeakosken Lotilanjärvi, joka sopii soutu-harrastukselle erityisen hyvin. Paikan etuina ovat mm. tuulelta suojattu paikka, moottoriveneliikenteen puuttuminen, keskeinen sijainti kaupungissa sekä soutu-ratojen maalialueen hyvä seurattavuus yleisön kannalta.</p> <p>Vesiveikkojen mielestä seuran toiminta tukee kaavalle asetettuja sekä kaupungin yleisiä tavoitteita. Seuralla on vahva tahtotila jatkaa menestyksestä soutu-perinnettä Valkeakoskella.</p> <p>Seura pyytää Valkeakosken kaupunkia turvaamaan Pohjoissuunnan osayleiskaavassa soutu-toiminnan edellytykset Lotilanjärvellä myös tulevaisuudessa. Seuralla on soutu-ratojen lisäksi rannassa laituri ja venevaja, jonka uusiminen tulee ajankohtaiseksi todennäköisesti 10 vuoden sisällä.</p> <p>Venevajan tulee sijaita rannan soutu-laiturin välittömässä läheisyydessä. Kilpailutoiminta tarvitsee riittävästi varikkotilaa ympärilleen ja alueelle on voitava liikennöidä ja pysäköidä.</p>	<p>Kaavassa otetaan huomioon soutu-harrastuksen edellytykset ja pidetään Valkeakosken Vesiveikkoja osallisena kaavan suunnittelussa. Seuran toiminta tukee kaavalle asetettuja tavoitteita.</p>
2.	<p>yksityishenkilöt TR, LR <i>kirjattu saapuneeksi 12.2.2015</i></p>	<p>63 § Osallistumis- ja arviointisuunnitelma:</p>

No	Kommentti	Vastine
	<p>MRL 64 § Neuvottelu osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta.</p> <p>Osallisella on ennen kaavaehdotuksen asettamista julkisesti nähtäville mahdollisuus esittää alueelliselle ympäristökeskukselle neuvottelun käymistä osallistumis- ja arviointisuunnitelman riittävydestä / selvitysten riittävydestä ja ajantasaisuudesta.</p> <p>Pohjoissuunnan osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa mainitussa Siton 2010 laatimassa Valkeakosken pohjoisosien osayleiskaavan liikenneverkko selvityksessä esitetään uusien pohjoisosan asuntoalueiden liittyvän pääosin uuteen tavoiteltavaan itä-länsisuuntaiseen pääkatuun, jonka toteutuminen voi ajoittua vuosikymmenien päähän.</p>	<p><i>Kaavaa laadittaessa tulee riittävän aikaisessa vaiheessa laatia kaavan tarkoitukseen ja merkitykseen nähden tarpeellinen suunnitelma osallistumis- ja vuorovaikutusmenettelyistä sekä kaavan vaikutusten arvioinnista.</i></p> <p><i>64 § (22.12.2009/1589) Neuvottelu osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta: Kunta voi neuvotella elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kanssa osallistumis- ja arviointisuunnitelman riittävydestä ja toteuttamisesta.</i></p> <p><i>Osallisella on ennen kaavaehdotuksen asettamista julkisesti nähtäville mahdollisuus esittää elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle neuvottelun käymistä osallistumis- ja arviointisuunnitelman riittävydestä. Jos suunnitelma on ilmeisesti puutteellinen, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen on viivytyksettä järjestettävä kunnan kanssa neuvottelu suunnitelman täydennystarpeiden selvittämiseksi.</i></p> <p>Osallistumis- ja arviointisuunnitelman sisältö on käsitelty Pohjoissuunnan osayleiskaavan aloitusvaiheen viranomaisneuvottelussa 9.3.2015.</p> <p>Osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaisesti arvioidaan kaavan vaikutukset <i>ihmisten elinoloihin ja elinympäristöön, alue- ja yhdyskuntarakenteeseen, maisemaan, kulttuuriympäristöön ja rakennettuun ympäristöön, luonnonympäristöön ja luonnonvaroihin, liikenteeseen, energiatalouteen ja yhdyskuntatalouteen.</i></p> <p>Siton 2010 laatima liikenneverkko selvitys tarjoaa lähtökohdan Pohjoissuunnan osayleiskaavan liikenteellisen rungon hahmottamiselle, mutta vasta keskeiset maankäytön osatekijät yhdessä tuottavat kehityskuvia ja näkemyksiä maankäytön vaiheistuksesta, joiden liikenteellisiä vaikutuksia voidaan merkityksellisellä tavalla tutkia. Liikenteellisiä vaikutuksia ei välttämättä ole tarkoituksenmukaista selvittää erillisellä liikennejärjestelmäsuunnitelmalla, vaan osana suunnitelmavaihtoehtojen kattavaa vaikutusten arviointia.</p>

No	Kommentti	Vastine
	<p>Pohjoissuunnan osayleiskaavan yhteydessä pitäisi laatia liikennejärjestelmäsuunnitelma, jossa selvitetään maankäytön ja liikenneverkon yhteensovittamista (ajoitusta), liikenneverkon toteutusaikataulua sekä asuinalueiden eri vaiheiden toteutumisen vaikutuksia liikennemäärien kasvuun ja suuntautumiseen. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa ei ole esitetty laadittavaksi tämäntyyppistä liikennejärjestelmäsuunnitelman / liikenneverkkoselvityksen täydentämistä. Lisäksi tulisi selvittää mitä vaikutuksia liikenteen kasvu aiheuttaa nykyisten väylien asukkaille (liikenneturvallisuus, MRL 54 §:n näkökohdat) sekä miten haittavaikutuksia vähennetään.</p>	<p>Kaupungilla on käytössään välineet liikennesimulointien tekemiseen osana kaavaprosessia. Vaikutusarviot esitetään kaavaselostuksen yhteydessä.</p> <p>Liikenteellisten vaikutusten selvittäminen ja liikenteen haittojen ratkaiseminen/lieventäminen kaupunkirakenteeseen syntyneissä ongelmakohdissa on keskeisellä sijalla kaavan suunnittelussa.</p> <p><i>54 § Asemakaavan sisältövaatimukset:</i> Asemakaavan sisältövaatimukset koskevat alueen tulevia asemakaavahankkeita. Yleiskaavassa noudatetaan yleiskaavan sisältövaatimuksia (MRL 39 §), jotka koskevat joiltakin osin laajempia ja yleispiirteisempiä vaikutuksia.</p> <p><i>MRL 39.3 §:</i> <i>Edellä 2 momentissa tarkoitettut seikat on selvittävä ja otettava huomioon siinä määrin kuin laadittavan yleiskaavan ohjaustavoite ja tarkkuus sitä edellyttävät.</i> Pohjoissuunnan osayleiskaavassa on tarkoitus ratkaista ja selvittää laajan kaava-alueen kehittämisen kannalta merkittävimmät maankäytön suuntaviivat ja niiden olennaiset vaikutukset. Kaikkia maankäytön ristiriitoja ja haittoja ei todennäköisesti pystytä poistamaan.</p>
3.	<p>yksityishenkilö PN ja 14 muuta allekirjoittajaa Kankaantieltä, Lehtorannantieltä ja Penkkikokentieltä <i>kirjattu saapuneeksi 13.2.2015</i></p> <p>Vuoden 2005 Vanhankylän osayleiskaavassa olevat alueet on nyt rajattu jäämään vireillä olevan Pohjoissuunnan osayleiskaavan ulkopuolelle ja jatkossa kyseiset alueet tulisivat olemaan tulevassa teollisuusalueen kaavassa.</p> <p>Kyseessä on n. kymmenen kiinteistön siirtymisen teollisuuskaavaan, josta seuraa epävarmuutta kotien säilymisestä. Samoin seuraisi kiinteistöjen arvon alenemista ja mahdollisesti jopa pakkolunastuksia. Kyseessä on hyvin hoidettuja kiinteistöjä, useissa on tehty kalliita peruskorjauksia. Teollisuuskaavaan jääminen luo</p>	<p>Rinnakkain Pohjoissuunnan osayleiskaavan kanssa tullaan laatimaan 130-tien osayleiskaava yhdessä Lempäälän kanssa. Kaavan vireilletulo odottaa vielä Lempäälän päätöksiä. Kaava-alueet rajautuvat toisiinsa ja niiden maankäytön ratkaisut sovitetaan yhteen saumattomasti.</p> <p>Kaava-alueiden välinen raja on Lehtorannantien osalta alustava ja sitä voidaan tarkentaa, kun maankäyttösuunnitelmat etenevät ja tukevat tarkoituksenmukaisemman rajauksen määrittämistä. Alustavan rajauksen mukaan noin viisi Lehtorannantien yksityistä asuinkiinteistöä</p>

No	Kommentti	Vastine
	<p>epävarmuutta kiinteistöjen säilymisestä sekä vie pohjan kiinteistöjen kunnossapitamiseltä.</p> <p>Vaadimme, että asuinalueemme pidetään jatkossakin pientalovaltaisena asuinalueena suunnitteilla olevassa Pohjoissuunnan osayleiskaavassa.</p> <p>Asukkaiden käsitys on ollut, että Vanhankylän aluetta tullaan kehittämään ja täydennysrakentamaan vuoden 2005 Vanhankylän osayleiskaavan mukaisesti. Tyrmistyneinä olemme havainneet, että asuinalueemme on siirretty kylmästi vuoden 2005 Vanhankylän osayleiskaavan ulkopuolelle.</p> <p>Jatkossa olemme halukkaita olemaan tiiviisti mukana alueemme kehittämisessä ja suunnittelussa ja toivomme mielipiteemme huomioon ottamista.</p>	<p>jäisivät aloitettavan 130-tien osayleiskaavan puolelle.</p> <p>Tämä ei itsessään määritä maankäytön ratkaisua niiden osalta, vaan ratkaisu tulee perustumaan eri suunnitteluvaihtoehtojen punnittuun vaikutusten arvioon, jossa otetaan huomioon asumisen historia ja arvot monipuolisesti, mutta myös työpaikka-alueen ja kaupungin elinkeinoelämän tarpeet. Kaupunki lähtee ensisijaisesti selvittämään, voidaanko Lehtorannantie kokonaisuudessaan osoittaa pientalovaltaiseksi asuinalueeksi tulevissa yleiskaavoissa.</p> <p>Vanhankylän osayleiskaava 2005 ei hajanaisen rakenteensa vuoksi ole mahdollistanut alueen kehittämistä asemakaavoilla. Alueen sijainti taajaman vieressä ei ole mahdollistanut myöskään rakentamista suunnittelutarveratkaisuilla, koska on ilmeistä, että rakentaminen voi haitata tulevaa maankäytön suunnittelua. Voimassa oleva yleiskaava on käytännössä estänyt alueen kehittymisen.</p> <p>Yhteistyössä asukkaiden kanssa voidaan tarpeen mukaan täydentää osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaisia vuorovaikutusmenetelyjä ylimääräisillä tiedotus- ja yhteistyötaavoilla. Kaavaprosessissa on kuitenkin turvattava kaikille osallisille tasapuoliset vaikuttamismahdollisuudet ja huomioitava yleisen edun ensisijaisuus.</p>
4.	<p>yksityishenkilöt Jl, VI <i>kirjattu saapuneeksi 16.2.2015</i></p> <p>Osayleiskaavan laadinnassa tulee erityisesti ottaa huomioon se, että laajentumisalueiden ajoneuvoliikenne ohjataan kaupungin keskustaan sekä muille väylille muutoin kuin olemassa olevien asuinalueiden katuverkoston kautta. Nykyistä, olemassa olevien asuinalueiden läpi kulkevaa katuverkostoa ei tule kuormittaa lisääntyvällä liikenteellä. Pääkulkuväylät tulee osoittaa riittävän etäälle nykyisistä asuinalueista siten, että olemassa olevien asuinalueiden liikennekuormitus vähenee ja viihtyisyys sekä liikenneturvallisuus myös näillä alueilla paranee.</p>	<p>Tarve korjata kaupungin pohjoispuolen liikennejärjestelyjen puutteita on ollut merkittävä syy rakennettujen alueiden sisällyttämiseen kaava-alueeseen. Pohjoissuunnan osayleiskaavan yhtenä päätavoitteena on löytää pääliikenneverkolle ratkaisu, jossa asuinalueiden terveellisyys, viihtyisyys ja liikenneturvallisuus turvattaisiin samalla, kun kasvavan väestön sujuva liikkuminen ratkaistaan kestäväällä tavalla.</p>

No	Kommentti	Vastine
	<p>Siitä huolehtiminen on keskeinen kysymys osayleiskaavan laadinnassa.</p> <p>Salomaantie on nykyisellään mainio esimerkki siitä, miten mm. Eerolan alueelta sekä toisin päin kaupungin suunnasta ohjautuva liikenne on määrällisesti lisääntynyt ja ajonopeudet kasvaneet. Samalla siitä aiheutuen liikenneturvallisuus ja alueen viihtyvyys on samassa suhteessa vähentynyt niiden lähes kymmenen vuoden aikana, joina olemme alueella asuneet. Salomaantietä voisi kutsua ”purkavaksi väyläksi”.</p>	<p>Salomaantien nykyinen tilanne on osa ratkaistavaa ongelmaa.</p>

KEHITYSKUVA

Lausunnot kehityskuvasta:

No	Lausunto	Vastine
1.	<p>ELY-keskus <u>Suunnitteluprosessi</u></p> <p>Kehityskuvan esitystapa on selkeä ja ytimekäs ja aineisto tekee ymmärrettäväksi suunnittelun tässä vaiheessa ratkaistavat asiakokonaisuudet. Kehityskuva sisältää tarkastelutasolle ja suunnitteluvaiheeseen riittävän vaikutusarvioinnin.</p> <p>ELY-keskus katsoo, että kehityskuvan tarkastelumuuttakaavassa lisärakentamisalueiden sijoittumiselle ei ole sellaisia merkittäviä periaatteellisia vaihtoehtoja, että vuorovaikutuksen näkökulmasta olisi ollut välttämätöntä tuoda nähtävälle enää kahta kehityskuvavaihtoehtoa. Valittu pääväylien sijainnin eri vaihtoehtojen avoimeksi jättäminen palautteen ja täsmentyvän vaikutusarvioinnin kautta ratkaistavaksi on hyvä etenemistapa tämän tyyppisillä alueilla, joissa väylien muutoksilla ja liikennemäärien siirtymillä on vaikutuksia olemassa olevalle asutukselle.</p> <p><u>Yhdyskuntarakenne</u></p> <p>Kehityskuvaa on pohjustanut koko aluetta koskeva vaihtoehtotarkastelu jonka lisäksi on tehty kohdennettuja tarkasteluja mitoituksen ja liikenneverkon keskeisistä suunnittelukohteista. Alueen mitoitukselliset periaatteet ja vaiheittaisen toteuttamisen mahdollisuudet on kuvattu selkeästi.</p> <p>Kehityskuvassa esitetty maankäyttöratkaisu tukeutuu taajamatoimintojen ja palvelujen osalta maakuntakaavaan ja täsmentää maakunnallisesti merkittävien viher- ja virkistysalueiden ja yhteyksien sijoittumisen ja laajuuden. Kevyen liikenteen kehittämisedellytykset on huomioitu.</p> <p>Virkistysalueita ja viheryhteyksiä on esitetty monipuolisesti kaava-alueelle. ELY-keskus pitää hyvänä, että liito-oravan elinympäristöt on esitetty kaavakartalla. Virkistysalueverkoston tulisi liittää kuitenkin myös lukion alueen liito-oravan elinympäristöt viheryhteysmerkinnöillä. Kehityskuva mahdollistaa merkittävien kulttuuri-</p>	<p><i>Viheryhteysmerkintöjä täydennetään.</i></p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>ja luonnonympäristöjen turvaamisen. Kaava-merkinnät ja mahdolliset tarkemmat rajaukset käsitellään jatkosuunnittelun yhteydessä.</p> <p>Palveluiden osalta Valkeakoski on pystynyt säilyttämään elinvoimaisen keskustan ohjaamalla johdonmukaisesti kaupallisten palvelujen kehittämistä keskusta-alueelle. Elinvoimainen perinteinen kaupunkikeskusta on Valkeakoskelle jatkossakin merkittävä kilpailutekijä. Pohjoissuunnan palvelutoimintoihin ja erityisesti vähittäiskauppaan liittyvillä ratkaisuilla voisi olla merkittävä vaikutus keskustan asemaan. ELY-keskus pitää hyvänä, että kehityskuvassa todetaan jatkossakin palvelujen keskittyvän keskustan alueelle ja että pohjoissuunnan yleiskaava-alueelle osoitetaan lähinnä aluetta palvelevia kaupallisia toimintoja.</p> <p>Kokonaisuutena kehityskuvassa esitetty aluerakenne on ELY-keskuksen näkemyksen mukaan tasapainoinen ja esitetyt ratkaisut ovat perusteltuja.</p> <p>Pispantallin alueen teollisuustoimintojen ja asumisen ja muiden ympäristöhäiriöille herkkien toimintojen ristiriitoja melun, onnettomuusriskien ja liikenteen osalta tulee pyrkiä vähentämään eikä uutta asumista tulisi osoittaa teollisuuden välittömään läheisyyteen.</p> <p><u>Liikennejärjestelmä</u></p> <p>Suunnittelualue sijoittuu maanteiden 130 ja 310 rajaamalle alueelle. Vuonna 2010 tehdyn "Valkeakosken pohjoisosien osayleiskaavan liikenneverkko selvityksen" mukaan tavoitteena on muodostaa kehäkatuyhteys em. maanteiden välille. Kehäkadun toteutumisen yhteydessä oli tavoitteena poistaa Saarioisten pohjoispuolella maantiehen 130 liittyvän Tikinmaankadun liittymä. Lausunnolla olevassa Pohjoissuunnan kehityskuvassa uusi pohjoinen kokoojakatu on esitetty linjaukseltaan likimääräisenä Pääkatu/kehäväylän merkinnällä, eikä kehäkatu sijoitu kokonaan suunnittelualueelle. Liikenneverkko selvityksestä poiketen maantiellä 130 oleva Tikinmaan liittymä on osoitettu kehityskuvassa nykyisellään olemassa olevan pääkadun / kehäväylän liittymänä.</p>	<p>Huomioidaan ELY:n kanta uuden asumisen välttämisestä.</p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>Maantie 130 on merkittävä seudullinen tie Valkeakosken ja Tampereen välillä, eikä tien varren sijoitettava maankäyttö saa aiheuttaa kohtuutonta haittaa tien pidempimatkaiselle liikenteelle. Tämän vuoksi tien varren maankäytön kulkuyhteydet maantieltä 130 on hoidettava järjestelyjen korkeatasoisten liittymien kautta. Maantien 130 varren maankäytön kehittämisessä sekä liittymäjärjestelyjen suunnittelussa on lisäksi otettava huomioon tien toimiminen sekä valtatie 3 varareittinä sekä erikoiskuljetusten reittinä. Pohjoissuunnan kytkeytymisessä maantiehen 130 on myös huomioitava maantien toisen puolen maankäytön ja liikennejärjestelyjen kehittämistavoitteet sekä Pirkanmaan maakuntakaava 2040:ssa esitetty "Kaupunkiseudun läntisen yritysalueen kehittämisvyöhykkeen" ulottuminen Lempäälän Marjamäestä Valkeakoskelle asti. Maantien 130 varren maankäytön ja liikennejärjestelyjen suunnittelu ja toteuttaminen on tehtävä kiinteässä yhteistyössä Valkeakosken ja Lempäälän kesken.</p> <p>Pirkanmaan ELY-keskuksen liikenne- ja infrastruktuurivastuualue katsoo, että maantien 130 liittymäratkaisut voivat poiketa liikenneverkko selvityksen liittymäratkaisuista, mutta tavoitteena tulee olla korkeintaan kahden korkeatasoisen liittymän toteuttaminen maantiellä 130 Lempäälän rajan ja Pispantallin eritasoliittymän välille. ELY-keskus esittääkin, että suunnittelualueen ulkopuolelle jäävät pääkadun / kehäväylän linjaukset / liittymät maantiehen 130 tulee osoittaa vaihtoehtoisina. Maantien 130 varrelle on toteutettava riittävän sujuva maankäyttöä palveleva rinnakkaiskatu maankäytön kanssa samassa aikataulussa, jotta voidaan ehkäistä maankäytön mahdollisia haittoja maantien 130 sujuvuudelle ja turvallisuudelle.</p> <p>Pohjoissuunnan suunnittelutyölle on asetettu tavoitteeksi pyöräilyn pääreittien ja julkisen liikenteen reittien muodostaminen. Jotta voidaan vaikuttaa uuden maankäytön kulkumuotojakaumaan kestävien liikennemuotojen suuntaan, on em. verkko toteutettava alueelle maankäytön toteuttamisen kanssa samassa aikataulussa. Joukkoliikenteen järjestämisessä merkittävää on</p>	<p>Valkeakosken ja Lempäälän kesken on 2013 sovittu yhteisestä 130-tien osayleiskaavahankkeesta, jota Valkeakoski pyrkii aktiivisesti edistämään. Sillä on tarkoitus koordinoida alueen liikenneväyliin vaikuttavia, yksittäisiä hankkeita ja sovittaa yhteen kuntien osayleiskaavojen suunnittelua.</p> <p>Pohjoissuunnan osayleiskaavan kehityskuvan lähtökohtana on ollut, että Saarioisen liittymä pysyisi toiminnassa, kunnes korvautuu jollain pohjoisemmalla vaihtoehdolla. Liittymäratkaisuja on tarkoitus tutkia tarkemmin uudessa yleiskaavoitusta palvelevassa liikenneselvityksessä.</p> <p>Rinnakkaiskadun eteneminen yhtä jalkaa muun maankäytön kanssa on myös kaupungin tavoite.</p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>myös seudullinen yhteistyö niin muiden kuntien kuin joukkoliikenteen järjestäjien kanssa.</p> <p>Pirkanmaan ELY-keskuksen liikenne- ja infrastruktuurivastuualue pitää tärkeänä, että osayleiskaava-alueen liikennejärjestelmän kehittämisen lähtökohtana on kestävien liikenne- ja muotojen mahdollistaminen; sujuvat joukkoliikenteen reitit, riittävän tehokas maankäyttö joukkoliikenteen reittien varrella ja pysäkkien lähellä, sujuvat, houkuttelevat ja turvalliset väylät kävelylle ja pyöräilylle, toimivien matkakettujen ja liityntäpysäköinnin mahdollistaminen sekä innovatiivisten liikenneratkaisujen ja liikku- misen ohjauksen kehittäminen. Joukkoliikenteen palvelutason kannalta toimivalla seudullisella yhteistyöllä on huomattava merkitys. Myös alueen pysäköintijärjestelmän kehittämällä voidaan merkittävästi vaikuttaa henkilöautoliikenteen määriin ja em. kestävien liikenne- muotojen houkuttelevuuteen.</p> <p>Osayleiskaavan jatkosuunnittelussa tulisi tehdä eri alueiden maankäytön ml. liikenneverkon toteuttamisaikataulu, jonka perusteella voidaan arvioida kunkin ajankohdan liikenne- sekä muut vaikutukset ja liikenneverkon investointitarpeet. ELY-keskus korostaa, että maankäytön kehittämisen edellyttämän liikenneverkon investointien mukaan lukien maanteiden järjestelyjen suunnittelu- ja toteuttamisvastuu on kunnilla.</p>	<p>Esitetyt liikennejärjestelmän tavoitteet ovat Pohjoissuunnan osayleiskaavan lähtötavoitteita. Yleiskaavalla pyritään edistämään sitä osaa tavoitteista, johon voi yleiskaavasuunnittelulla vaikuttaa.</p> <p>Esitettyjen näkökohtien lisäksi Valkeakoskella tiedostetaan, että kaupungin kautta kulkevan bussireitin tulee olla aikataulullisesti kilpailukyinen moottoritievaihtoehdon kanssa, josta syystä 130-tien liikennöitävyyttä pidetään ratkaisevan tärkeänä.</p> <p>Yleiskaavaan tulee liittyvän ohjeellinen toteuttamisaikataulu. Suunnittelussa otetaan kuitenkin huomioon, että toteutusjärjestyksiin voi käytännössä tulla muutoksia, joihin suunnitelman on pystyttävä sopeutumaan.</p>
2.	<p>Pirkanmaan liitto</p> <p>Pirkanmaan liitto toteaa, että kesäkuussa 2017 voimaan tulleen Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 sisältö tukee vahvasti Valkeakosken Pohjoisosan osayleiskaavan tavoitteita, mm. yhdyskuntarakenteen tiivistämisen, joukkoliikenteen, kävelyn ja pyöräilyn edellytysten kehittämisen sekä viheralueiden suunnittelun osalta.</p> <p>Pirkanmaan liitto pitää tärkeänä, että osayleiskaavasuunnittelun kautta Valkeakoski on selvästi valinnut pääkasvusuuntansa. On tarkoituksenmukaista keskittää voimavarat tietoisesti kehittävään aluekokonaisuuteen, jolloin kehittämistyö on päämäärätietoista ja ratkaisukeskeistä.</p>	

No	Lausunto	Vastine
	<p>Osayleiskaavaluonnoksen laadintaa pohjustavan kehityskuvan avulla on tutkittu alueen potentiaalia kasvavan asukasmäärän vastaanottamisessa. Nykyiseen taajamaan ja sen lähituntumaan suunnitellun tiivistyvän kaupunkirakenteen mitoitusluvuksi on arvioitu n. 2000 uutta asukasta. Tätä taajamarakennetta kehystävälle pohjoiselle reservivöhykkeelle on lisäksi todettu voivan pidemmällä toteutumisajalla sijoittua n. 3000 asukasta. Kehityskuvan selostuksessa kuitenkin todetaan tavoitteeksi sijoittaa Pohjoissuunnan osayleiskaava-alueelle noin 1500 asukasta, johon nähden teoreettinen mitoitus on reilusti suurempi. Pirkanmaan liitto katsookin, että suunnitelman esittelyaineistossa olisi hyvä vielä selventää yleiskaavan suunnittelun aikajännettä sekä siihen liittyvää asukasmäärämitoitusta. Toteutuksen vaiheistuksen kuvaaminen toisi kaiken kaikkiaan lisäarvoa suunnitelmalle.</p> <p>Nähtäville asetettu kehityskuva on osayleiskaavasuunnitelman valmisteluvaihe, ja yleispiirteinen esitystapa voi helpottaa suunnitteluun liittyvien pääperiaatteiden ymmärtämistä. Yhtenäisyyden vuoksi tulisi myös suunnittelualueen pohjoisosan maankäyttö osoittaa kattavasti, jolloin kaavarajauksen sisälle ei jää suunnitelmattomia ”valkoisia alueita” asumisen reservi-alueen viereen.</p> <p>Kehityskuvan selostuksessa kerrotaan, että suunnitelma sisältää vaihtoehtoisia linjauksia kokoojakatujen osalta. Erilliset teemakartat havainnollistaisivat tätä vaihtoehtoasetelmaa ja helpottaisivat kehityskuvan luettavuutta. Pirkanmaan liitto katsoo, että väylien linjauksien lopullisessa valinnassa tulee ottaa huomioon mm. viheralueiden ja ulkoilureittien muodostama verkosto.</p> <p>Pirkanmaan liitto pitää tärkeänä, että osayleiskaavan jatkosuunnittelussa huolehditaan siitä, että maakuntakaavan määräysten sisältö välittyy kaava-alueen yksityiskohtaisempaan maankäytön suunnitteluun.</p> <p>Pirkanmaan liitto puoltaa yleiskaavan jatkovalmisteluja edellä esitetyn ohjeistuksin.</p>	<p>Yleiskaavan toteutuksen aikajänne ja alueiden toteutumisjärjestys pyritään yleiskaavassa kuvaamaan, vaikka siihen tiedetään liittyvän merkittäviä epävarmuustekijöitä. Maankäytön suunnittelulla pyritäänkin mahdollistamaan ajallisesti monitasoinen järjestelmä, joka tukee vallinnan mukaan eri etenemispolkuja.</p> <p>Yleiskaavakartassa on tarkoitus osoittaa maankäyttö koko suunnittelualueelle.</p> <p>Vaihtoehtoisten väylien lopulliset linjaukset on tarkoitus päättää kehityskuvan palautteen ja yleiskaavoitusta palvelevan uuden liikenneselvityksen pohjalta. Linjauksissa huomioidaan mm. ulkoilureitit, viheralueet ja ekologiset käytävät.</p> <p>Yleiskaavassa pyritään edistämään ja tarkentamaan maakuntakaavassa esitettyjä maankäytön tavoitteita.</p>

No	Lausunto	Vastine
3.	<p>Pirkanmaan maakuntamuseo</p> <p>Pirkanmaan maakuntamuseo on aiemmin antanut lausunnon hankkeen osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. Lausunnossaan maakuntamuseo totesi, että ”yleiskaavaa varten tulee laatia yleiskaavan tarkkuutta ja tavoitteita vastaava kokonaisvaltainen rakennetun kulttuuriympäristön selvitys”. Kyseistä selvitystä ei ole vielä laadittu, joten maakuntamuseo ei voi ottaa kehityskuvaan kantaa rakennetun ympäristön ja maiseman arvojen osalta. Maakuntamuseo toistaa edellä mainitun kantansa rakennetun kulttuuriympäristön selvitystarpeesta. Selvityksen olisi syytä olla käytettävissä kaavaluonnosta valmisteltaessa.</p> <p>Maakuntamuseo on aikaisemmassa lausunnossaan edellyttänyt arkeologista inventointia. Inventointi on tehty vuonna 2016. Suojelukohteet tulee huomioida kaavan vaikutusten arviointia koskevassa luvussa ja siihen on lisättävä merkintä vuoden 2016 arkeologisesta selvityksestä. Selostuksessa on myös syytä lyhyesti luonnehtia alueen muinaisjäännöskantaa. Oleellista on myös tieto siitä, että valtaosa kiinteistä muinaisjäännöksistä on rajattu vain alustavasti, eikä niiden tarkkaa maanalaista laajuutta tunneta.</p> <p>Kaava-alueella sijaitsee useita kiinteitä muinaisjäännöksiä. Juusonranta 1 (muinaisjäännösrekisterin tunnus 908010042) on kivikautinen asuinpaikka, joka sijaitsee ainakin osittain veden alla Lotilanjärven luoteispäässä, Juusonrannan asuinalueen eteläpuolella. Juusonranta 2 (tunnus 908010043) on kivikautinen asuinpaikka, joka sijaitsee pellolla noin 340 m etelään Patruunantien ja Lempääläntien risteyksestä kohdassa, jossa pelto laskee luoteeseen kohti Korentiojan tekemää mutkaa. Roukko (Lotila) (tunnus 1000002021) on autioitunut historiallisen ajan kyläpaikka. Keskiaikaisissa ja uuden ajan alun kirjallisissa lähteissä mainitut, autioituneet asuinpaikat ovat muinaismuistolain suojaamia kiinteitä muinaisjäännöksiä. Osittain kaava-alueella on kiinteä muinaisjäännös Korentioja (tunnus 1000024624). Kyseessä on historiallinen kulkuväylä ja siihen liittyvä sillan raunio, joka on</p>	<p>Yleiskaavaa varten laadittiin arkeologinen selvitys, joka täydentää alueelta tehtyjä aikaisempia selvityksiä. Kaavoituksessa tukeudutaan myös aiemmin tehtyihin, yleiskaavoitusta palveleviin ja maakuntamuseon hallussa oleviin selvityksiin sekä Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 selvitysaineistoon. Valkeakosken kaupungin näkemyksen mukaan Pohjoissuunnan osayleiskaavan suunnittelutarkkuutta ja tarkoitusta vastaavat, riittävät arkeologisen perinnön ja rakennetun kulttuuriympäristön selvitykset on tehty.</p> <p>Täydennetään vaikutusten arviointia suojelukohteiden osalta. Arkeologinen selvitys on mainittu selostuksessa asiaankuuluvassa kohdassa.</p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>jäänyt käytöstä viimeistään 1900-luvun alkupuolella. Nämä muinaisjäännöskohteet merkitään kaavakartalle kohdemerkinnällä sm (Muinaismuistokohde) jonkin muun pääkäyttötarkoituksen alueelle. Kohdemerkintään liitetään määräys: "Muinaismuistolailla (295/1963) rauhoitettu kiinteä muinaisjäännös. Kiinteän muinaisjäännöksen ja suoja-alueen kaivaminen, peittäminen, muuttaminen ja muu siihen kajoaminen on muinaismuistolain nojalla kielletty (MML 1 §, 4 §). Aluetta koskevasta suunnitelmista on pyydettävä museoviranomaisen (Museovirasto tai maakuntamuseo) lausunto." Kohdemerkinnällä kaavaan merkityt muinaisjäännökset voivat olla pinta-alaltaan huomattavan laaja-alaisia tai niiden laajuutta ei tunneta. Tällöin tulee kaavamääräyksessä olla maininta, että muinaisjäännöksen laajuus tulee selvittää museoviranomaiselta.</p> <p>Osa kaava-alueella sijaitsevista arkeologisista kohteista, Lotila Gård (tunnus 1000032150) ja Eerola (tunnus 908000004), luokitellaan muiksi kulttuuriperintökohteiksi eivätkä ne ole muinaismuistolain rauhoittamia. Muut kulttuuriperintökohteet voidaan merkitä yleiskaavaan esimerkiksi merkinnällä kp tai s, jonka selitys ja määräys ovat Muu kulttuuriperintökohde. Alueella olevat historialliset rakenteet ja jäännökset on säilytettävä. Kohdetta koskevasta suunnitelmista tulee neuvotella museoviranomaisen kanssa.</p> <p>Kaavaluonnos tulee toimittaa Pirkanmaan maakuntamuseoon lausuntoa varten.</p>	<p><i>Merkitään kohteet asiaankuuluvalla tavalla. Merkinnöissä huomioidaan alueelta teetetty tuorein arkeologinen selvitys.</i></p> <p><i>Merkitään kohteet asiaankuuluvalla tavalla, huomioiden alueelta teetetty tuorein arkeologinen selvitys.</i></p> <p>Museolta pyydetään lausunto normaalisti.</p>
4.	<p>Kangasalan kaupunki Ei anna lausuntoa Pohjoissuunnan osayleiskaavan kehityskuvasta.</p>	
5.	<p>Lempäälän kunta Kehityskuva ei nykyrajauksella yllä aivan kuntarajalle saakka, mutta siinä on osoitettu likimääräisiä hahmotelmia pääkadun/kehäväylän sijoittumiselle myös kuntarajat ylittävälle osuudelle. Erityisesti näiden suunnitelmien osalta on tarpeen tehdä yhteistyötä jatkossa, jotta saadaan sujuvat tieyhteydet koko alueen kannalta. Samoin viheryhteydet ja muut ekologiset yhteydet</p>	<p>Valkeakosken ja Lempäälän kesken on 2013 sovittu yhteisestä 130-tien osayleiskaavahankkeesta, jota Valkeakoski on pyrkinyt aktiivisesti</p>

No	Lausunto	Vastine
	saadaan yhteistyöllä paremmin yhtenäisiksi ja toimiviksi seudullisestikin.	edistämään. Sillä on tarkoitus sovittaa yhteen kuntien yleiskaavallista suunnittelua.
6.	<p>Rakennus- ja ympäristölautakunta Rakennus- ja ympäristölautakunta pitää hyvänä, että kehityskuvassa otetaan kantaa liikenteellisiin järjestelyihin niin, että ne mahdollistavat kaupungin kasvun ja sujuvan liikenteen tulevaisuudessa. Lautakunta pitää kevyen liikenteen yhteyksien parantamista ja sitä myötä joukkoliikennekäytävän kehittämistä ensiarvoisen tärkeänä. Lautakunta katsoo, että Lotilan kiertoliit- tymästä luoteeseen lähtevä yhteys 130-tielle tulee suunnitella ja rakentaa niin, ettei siitä tule korvaava reitti nykyiselle yhteydelle Lempääläntieltä.</p> <p>Lautakunta esittää, että asuminen pyrittäisiin sijoittamaan mahdollisimman keskeisesti liikenneväylien läheisyyteen, kuitenkin huomioiden liikenteen haittavaikutukset, kuten melu. Rakennus- ja ympäristölautakunnalla ei ole huomautettavaa pohjoissuunnan osayleiskaavan kehityskuvaan.</p>	<p>Käynnistettävässä, yleiskaavan suunnittelua tukevassa liikenneselvityksessä on tarkoitus tutkia ja varmistaa väylälinjausten tasapainoinen toiminta keskipitkällä ja pitkällä aikavälillä, seuraten liikennejärjestelmän muutoksia.</p>
7.	<p>Koulutus- ja hyvinvointikeskus Koulutus- ja hyvinvointikeskus on käsitellyt Pohjoissuunnan osayleiskaavan kehityskuvaa johtoryhmässään ja toteaa virkamieslausuntonaan seuraavaa:</p> <p>Koulutus- ja hyvinvointikeskus pitää tärkeänä, että kehityskuvassa otetaan kantaa liikenteellisiin järjestelyihin siten, että ne mahdollistavat kaupungin asukkaiden liikunnan ja hyvinvoinnin kevyen liikenteen yhteyksien parantamisen osalta myös tulevaisuudessa. Lisäksi on varmistettava, että lähiliikuntapaikkoja on alueella riittävästi. Koulutus- ja hyvinvointikeskus pitää hyvänä, että kehityskuvassa on otettu huomioon myös Lotilanjärven ulkoilureitin turvaaminen kuntalaisten virkistysalueena.</p> <p>Kaavan yhtenä tavoitteena on uusien asuinalueiden osoittaminen. Uudelle asuinalueelle muuttaa yleensä myös lapsiperheitä. Tämän vuoksi Pohjoissuunnan osayleiskaavan suunnit-</p>	<p>Kevyen liikenteen yhteyksiä painotetaan erityisesti yleiskaavan suunnittelutavoitteissa.</p> <p>Yleiskaavassa otetaan kantaa liikuntapaikkojen keskittymiin ja verkostoihin. Aluevarausten sisällä lähiliikuntapaikat osoitetaan asemakaavatasoisessa suunnittelussa.</p> <p>Yleiskaavalla mahdollistetaan kasvatuspalvelujen sijoittumismahdollisuudet suunnittelualueelle. Koulutus- ja hyvinvointikeskukselta odotetaan tietoa esim. koulujen ja suurten liikuntapaikkojen tarpeesta ja riittävydestä kaavaan sijoitettujen väestötavoitteiden pohjalta.</p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>telussa tulee erityisesti varmistaa varhaiskasvat- tus- ja opetuspalveluiden riittävyys sekä toimin- taedellytykset alueella.</p>	
8.	<p>Valkeakoski-Seura Myönteisenä asiana seura pitää sitä, että kehi- tyskuva sisältää varsin kattavan viherkäytävä- ja kevyen liikenteen verkoston. Samoin seura kan- nattaa kehityskuvassa yhdeksi tavoitteeksi ase- tettua Lotilanjärven kiertävää korkealuokkaista ulkoilureittiä. Reitti on tosin järven kaakkoisran- nalla linjattu haasteellisesti radan ja rantaviivan väliselle alueelle, jossa rata on noin 400 metrin matkalla pengerretty rantaviivaan asti, osin ve- sialueellekin.</p> <p>Kehityskuvassa on eräitä nykyisiä puisto- ja vi- heralueita osoitettu rakentamiselle eli kerrosta- lovaltaiseksi asuinalueeksi ja palvelupainot- teiseksi alueeksi. Näin tapahtuisi erityisesti Lem- päääläntien molemmin puolin Seminmutkaa ja Roukontien pohjoispään urheilupuistossa. Näi- den laajojen ja keskeisten puisto- ja viheraluei- den osoittaminen rakentamiselle ei ole kaupun- kikuvallisista ja ympäristönsuojelullisista (mm. pöly- ja meluvaikutukset) syistä perusteltua.</p> <p>Lotilan kartanon alue on merkitty laajalti täy- dentyväksi kerrostalovaltaiseksi asuinalueeksi ja Yhtyneiden Paperitehtaiden entisen pääkontto- rin alue, Mäntymäki, palvelupainotteiseksi alu- eeksi. Molemmilla alueilla on merkittäviä kult- tuurihistoriallisia ja kaupunkikuvallisia arvoja, jotka tulisi selkeästi ottaa huomioon ja turvata kaavassa.</p> <p>Olemassa olevia puisto- ja viheralueita pirstoisi- vat ja vähentäisivät myös eräät kehityskuvassa esitetyt uudet väylät, erityisesti Lempääläntieltä Eerolantielle suuntautuva kokoojakatu. Sen tar- koituksen mukaisuuteen vaikuttaa ilmeisen kes- keisesti pohjoinen kehäväylä, jonka sijaintia ja vaikutuksia alueen liikennevirtoihin sekä esitet- tyihin uusiin kokooja- ym. katuihin tulisikin edel- leen selvittää.</p>	<p>Alueiden tulevaa käyttötarkoitusta punnitaan tarkasti, ottaen huomioon lausunnossa esitetyt näkökohdat ja yleiskaavasunnitteluun vaikut- tavat tavoitteet laajasti.</p> <p>Alueiden arvot on tiedostettu ja kaavan suun- nittelussa pohditaan parhaita keinoja arvojen suojaamiseksi. Lähtökohdana on pidetty mie- luummin alueiden kehittämistä kuin niiden jät- tämistä rappeutumaan.</p> <p>Pohjankorven väylää Eerolasta Lempääläntielle, kuten myös Kangasalantien oikaisua, tarvitaan ratkaisemaan kaupunkirakenteen nykyisiä lii- kenneongelmia, jotka johtuvat kokoojaväylän puuttumisesta Eerolan ja keskustan väliltä.</p> <p>Pohjoinen kehäväylä rakentuu pidemmällä aika- välillä palvelemaan uusia asuinalueita. Liiken- teellistä rakennetta tutkitaan tarkemmin luon- nosvaiheen aikana laadittavassa keskustan ja pohjoisten alueiden liikenneselvityksessä.</p>

No	Lausunto	Vastine
9.	<p>Suomen luonnonsuojeluliiton Valkeakosken yhdistys ry</p> <p>Kehityskuvassa on totuttua paremmin otettu huomioon alueen viherkäytävä- ja kevyen liikenteen verkostot. Myönteinen asia on myös yhdeksi tavoitteeksi esitetty Lotilanjärveä kiertävä korkealuokkainen ulkoilureitti, joskin hyvätasoinenkin reitti riittäisi. Järven kaakkoisrannalla reitti on tosin linjattu radan ja Lotilanjärven väliselle alueelle, jossa rata on noin 400 metrin matkalla pengerretty käytännössä rantaviivaan asti. Tällä osuudella reitti täytyisi pengertää Lotilanjärveen, mikä olisi huomattavan kallista ja tuhoaisi täydellisesti rantapuuston, johon kuuluu myös rauhoitettu ja uhanalainen (luokka VU) kynäjalava. Reitin toteuttaminen esitetyn mukaisesti tuhoaisi merkittävän osan Lotilansalmen pohjoisrannan lehdestä ja siellä olevan, luonnonsuojelulailla rauhoitetun lehtoneidinvaippaesiintymän sekä liito-oravareviirin. Lisäksi lehtoon rajoittuvassa rata-alueen ulkoluiskassa oli ainakin vielä 2000-luvun alussa uhanalaisen (luokka EN) paahdekiiltokoin esiintymä, jonka nykytilannetta ei tunneta.</p> <p>Kehityskuvassa on useita nykyisiä puisto- ja viheralueita osoitettu kerrostalovaltaiseksi asuinalueeksi ja palvelupainotteiseksi alueeksi. Näin ainakin Lempääläntien varrella molemmin puolin Seminmutkaa ja Roukontien pohjoispäässä Roukon urheilupuistossa. Laajojen ja keskeisten puisto- ja viheralueiden osoittaminen rakentamiselle ei ole kaupunkikuvallisista ja ympäristönsuojelullisista (kuten pöly- ja meluvaikutukset) syistä perusteltua. Seminmutkan sisäkaarteiden puoleinen metsikkö on säilytettävä koskemattomana, sillä se on elintärkeä osa Tietotien kampuksen rakentamisen yhteydessä kutistunut liito-oravareviiriä. Metsiköstä on turvattava viherkäytävällä yhteys Seminmutkan ulkokaarteiden puoleiseen metsään ja edelleen Kaakonajan takasiin metsiin.</p> <p>Lotilan kartanon alue on kehityskuvassa merkitty laajalti täydentyväksi kerrostalovaltaiseksi asuinalueeksi ja Yhtyneiden Paperitehtaiden entisen pääkonttorin alue, Mäntymäki, palvelupainotteiseksi alueeksi. Molemmilla alueilla on merkittäviä kulttuurihistoriallisia ja kaupunkiku-</p>	<p>Yleiskaavassa ei oteta kantaa virkistysreitin täsmälliseen sijaintiin ja rakenteeseen. Merkintätapa on ohjeellinen. Ratapenkereen viereen on kuitenkin mahdollista toteuttaa esteetön reitti esim. laiturirakenteena, joka ei vaadi maansiirtotöitä. Kapeaa reittiä ei myöskään Lotilansalmen kohdalla ole pakko rakentaa niin, että se tuhoaa ympäristönsä. Tavoitteena on kuitenkin toteuttaa esteetön virkistysreitti palvelemaan kaikkia kaupungin asukkaita, ei pelkästään erätaitoisia.</p> <p>Alueiden tulevaa käyttötarkoitusta punnitaan tarkasti, ottaen huomioon lausunnossa esitetyt näkökohdat ja yleiskaavasunnitteluun vaikuttavat tavoitteet laajasti.</p> <p>Yleiskaavaa varten on 2017 tarkistettu alueen olemassa olevat liito-oravaselvitykset. Suunnittelussa huomioidaan ajankohtainen tieto liito-oravan esiintymisalueista ja kulkureiteistä. Kaavasunnittelussa huomioidaan erityisesti liito-oravan menestymismahdollisuudet Valkeakoskella, mutta myös yhdyskuntatarpeet MRL 39§:n yleiskaavan sisältövaatimusten mukaisesti.</p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>vallisia arvoja, minkä vuoksi niiden rakentaminen tulee olla tarkkaan harkittua. Näiden alueiden mainitut arvot tulee turvata eli ne pitää ottaa kaavassa kehityskuvaa paremmin huomioon.</p> <p>Puisto- ja viheralueita pirstoisivat ja vähentäisivät myös eräät esitetyt uudet väylät, erityisesti Lempääläntieltä Eerolantielle suuntautuva kokoojakatu. Sen tarpeellisuuteen vaikuttaa keskeisesti pohjoinen kehäväylä, jonka sijaintia ja vaikutuksia alueen liikennevirtoihin sekä esitettyihin uusiin kokooja- ym. katuihin tulisi selvittää.</p>	<p>Alueiden arvot on tiedostettu ja kaavan suunnittelussa pohditaan parhaita keinoja arvojen suojaamiseksi. Lähtökohtana on pidetty mieluummin alueiden kehittämistä kuin niiden jättämistä rappeutumaan.</p> <p>Pohjankorven väylää Eerolasta Lempääläntielle, kuten myös Kangasalantien oikaisua, tarvitaan ratkaisemaan kaupunkirakenteen nykyisiä liikenneongelmia, jotka johtuvat kokoojaväylän puuttumisesta Eerolan ja keskustan väliltä.</p> <p>Pohjoinen kehäväylä rakentuu pidemmällä aikavälillä palvelemaan uusia asuinalueita. Liikenteellistä rakennetta tutkitaan tarkemmin luonnosvaiheen aikana laadittavassa keskustan ja pohjoisten alueiden liikenneselvityksessä.</p>
10.	<p>Fingrid Oyj Alueella sijaitsevat Fingrid Oyj:n 110kV voimajohto Vanaja-Tikinmaa (yhteispylvässä UPM-Kymmene Oyj:n voimajohto kV voimajohdon Tervasaari-Tikinmaa kanssa) Fingrid Oyj:n 400kV voimajohto Kangasala-Hikiä ja 2x110kV voimajohto Tikinmaa-Lavianvuori. Olemme lausuneet kaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta 19.2.2015.</p> <p>Tässä strategisen tason kehityskuvassa ei ole kantaa energiahuollon verkostoihin. Yleisesti muistutamme, että voimajohdot ja muut energian huollon toiminnot on otettava huomioon kehityskuvan mukaisessa maankäytön tarkemmassa suunnittelussa. Tarvittaessa toimitamme tarkempaa tietoa voimajohtojen ratkaisuista ja tilantarpeesta kaavoitusta varten. Lähtökohtana on, että voimajohtoalueella tai sen läheisyydessä tapahtuva toiminta ei saa olla ristiriidassa ympäristön sähköturvallisuuden kanssa eikä se saa aiheuttaa vaaraa voimajohdon käytölle ja kunnossa pysymiselle.</p> <p>Pyydämme lähettämään meille tietoa kaavan etenemisestä.</p>	<p>Merkitään asia tiedoksi.</p> <p>Lähetetään Fingrid Oyj:lle jatkossakin tietoa kaavan etenemisestä.</p>
11.	<p>Gasum Oy Kaava-alueen eteläreunassa on Gasum Oy:n korkeapaineisia maakaasun siirtoputkia DN150</p>	

No	Lausunto	Vastine
	<p>ja DN200 sekä paineenvähennys- ja venttiiliase- mia. Kaava-alueella on maakaasun jakeluputkis- toa.</p> <p>Rakennusten ja rakenteiden suojaetäisyyksistä ja muista maakaasun käyttöön ja turvallisuus- teen liittyvistä asioista säädetään maakaasun käsitteilyn turvallisuuteen annetussa asetuk- sessa (551/2009). Suojaetäisyyksiä määrittettä- essä ulkopuoliset rakennukset jaetaan ryhmiin A ja B. Ryhmään A kuuluvat yleiset kokoontumi- seen tarkoitetut rakennukset, kokoontumishuo- neistot ja asuinhuoneistot (kerrostalo) sekä rä- jähteitä tai vaarallisia kemikaaleja käsittelevät laitokset. Ryhmään B kuuluvat asuinhuoneistot (omakotitalo, rivitalo), työpaikkahuoneistot ja muut rakennukset, missä ihmisiä säännöllisesti oleskelee, sekä eräät erityiskohteet.</p> <p>Maakaasuputkien DN150 ja DN200 suojaetäi- syyksivaatimus asetuksessa tarkoitettuihin koh- teisiin on 10 metriä (ryhmä A) tai 5 metriä (ryhmä B). Suojaetäisyys mitataan paineenvä- hennysasemalla suojarakennuksesta ja venttiili- ja kaavin asemalla uloimmasta venttiilistä tai kaavinloukusta.</p> <p>Paineenvähennysaseman suojaetäisyysvaatimus ryhmään A kuuluviin rakennuksiin/kohteisiin on 50 metriä. Suojaetäisyysvaatimus ryhmään B kuuluviin rakennuksiin/kohteisiin on 25 metriä. Paineenvähennysaseman ja venttiiliase- man suojaetäisyysvaatimus moottori-, moottorili- kenne-, valta- ja kantatiehen sekä rautatiehen on 25 metriä.</p> <p>Suojaetäisyys mitataan paineenvähennysase- malla suojarakennuksesta ja venttiili- ja kaavin- asemalla uloimmasta venttiilistä tai kaavin- loukusta.</p> <p>Maakaasuputken läheisyydessä ei saa harjoittaa sellaista toimintaa, josta aiheutuu haittaa tai vaaraa maakaasuputken pitämiseksi. Maakaasu- putkilinjalla on säilyttävä näköyhteys merkkipyl- väältä toiselle. Maakaasuputken huollettavuus tulee taata. Maakaasuputken taitekohtia ei voi jättää katu- tai liikennealueiden alle.</p>	

No	Lausunto	Vastine
	Gasum Oy pyytää, että kaavaan tehtäisiin varaus maakaasuputkea varten ja maakaasuputkistosta aiheutuvat rajoitukset merkittäisiin kaavamääräyksiin.	<i>Merkitään kaavaan maakaasuputken varaus siltä osin, kun se sisältyy kaava-alueeseen ja liitetään kaavamääräyksiin soveltuvalla tavalla tieto putkistosta aiheutuvista rajoituksista.</i>

Mielipiteet kehityskuvasta:

No	Mielipide	Vastine
1.	<p>yksityishenkilö TNA <i>sähköposti 5.2.2018</i></p> <p>Meillä on jakamaton kuolinpesä osoitteessa Penkkikoskentie (...). Olemme pohtineet kuolinpesän omistaman kiinteistön maa-alueen jakamista tonteiksi siten, että niitä olisi vajaan hehtaarin alueella viisi kappaletta. Kiinteistöllä on yksi huonokuntainen rintamamiestalo. Perillisillä on viisi ja jokaisella olisi siten talotontti. Missä vaiheessa kaavoitus on ja miten ehdotettu tonttijako voitaisiin tehdä?</p>	<p>Perikunnan omistama kiinteistö on alueella, jota tekeillä olevassa Pohjoissuunnan osayleiskaavassa suunnitellaan asemakaavoitettavaksi lähinnä pientaloalueeksi niin, että Korentinojan varsi jää virkistysalueeksi. Kiinteistöä ei nyt kannata yrittää jakaa tonteiksi, koska niille ei saisi rakennusoikeutta. Tähän on monta syytä, joista useimmat yksinäänkin riittäisivät estämään.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Tontit jäisivät alle 2000 m² kokoisiksi, joka on maankäyttö- ja rakennuslain mukaan rakennuspaikan minimikoko asemakaavoittamattomalla alueella.2. Valkeakosken rakennusjärjestys määrää, että asuinkäyttöön tarkoitettujen rakennuspaikojen asemakaava-alueen ulkopuolella on oltava vähintään 5000 m², mikä tarkoittaa, että alle hehtaarin kiinteistöstä voidaan muodostaa tasan yksi rakennuspaikka.3. Alue on taajaman lievealuetta ja siksi rakennusjärjestyksen mukaista suunnittelutarvealuetta. Rakennuslupaa ei voida myöntää, jos se saattaa vaikeuttaa tulevaa kaavoitusta. On ilmeistä, että rakennuspaikkojen palstoittaminen alueelle, joka on tulossa asemakaavoitettavaksi vaikeuttaisi asemakaavan laatimista.4. Kiinteistö rajautuu Korentinojaan. Siitä osa on purouomaan viettävää jyrkkää rinnettä, jota ei voi käyttää rakentamiseen, mikä olennaisesti pienentää rakentamiskelpoista aluetta. Tämä ainakin vaikeuttaisi tasavertaisten rakennuspaikkojen muodostamista huomattavasti.
2.	<p>yksityishenkilöt LT, LP <i>sähköposti 30.1.2018</i></p> <p>Näimme nyt tuon kartan mihin on piirretty pääväylä tielle 130. Ilmeisesti, jos tulkitsimme oikein, olette piirtäneet sen suoraan talomme päälle. Kartan päiväys näytti olevan 1.10.2010 ja olemme jo silloin asuneet täällä.</p>	<p>On kyse Sito Oy:n tekemästä liikenneselvityksestä vuodelta 2010. Se oli liikennekonsultin tekemä suurpiirteinen selvitys, jossa on yritetty löytää parhaita reittejä rakennettaville pääkaduille. Selvitys on mukana kaavan tausta-aineistossa, mutta nähtäville asetetussa kaavan kehityskuvassa on otettu huomioon rakennukset,</p>

No	Mielipide	Vastine
	<p>Saisimmeko selvennystä miten aiotte asian korjata?</p>	<p>maasto ja muut olosuhteet liikenneselvitystä tarkemmin ja monipuolisemmin.</p> <p>Liikenneselvityksen aineistoon ja sen sisältämiin valintoihin emme voi tehdä jälkikäteisiä korjauksia tai muutoksia, mutta kehityskuva ei uhkaa rakennuspaikkaanne. Kehityskuvassa pääväylä kiertää talonne pohjoispuolelta. Väylä on esitetty katkoviivalla koska se on kaukaisen tulevaisuuden varaus (ei toteudu tämän yleiskaavan tavoiteaikana 2040 mennessä) ja linjaus on vielä alustava. Ei ole varmaa, ilmeneekö tulevaisuudessa riittävää liikennetarvetta väylän toteutumiseksi.</p>
3.	<p>yksityishenkilöt HJ, KA <i>sähköposti 9.2.2018</i></p> <p>Huomautus vastustamisesta ehdotus Kareliankatu suunnitelma no 3 vastaan. Perehdyttyämme tarkasti Kareliankadun kolmeen eri vaihtoehtoon, esitämme vastalauseen no 3 vaihtoehdolle. Kyseinen suunnitelma no 3 vie Laukkulantie 14 tontin kulman, missä asumme.</p> <p>Tien tullessa 5 metrin päähän talostamme. Kyseessä olevaa tietä tulisi käyttämään myös raskean kaluston puu-, sora-, öljy- sekä maankuljetukseen. Tien tuodessa mukanaan melu- ja saastehaittoja.</p> <p>Tien myötä ja tontista lohkaistavan palan jälkeen tontin arvo laskee radikaalisti. Talon lisärakennusmahdollisuus poistuu lohkaisun pienentäessä tonttia. Talon ainoan laajennussuunnan ollessa suunnitelmissa olevaa Kareliankatua kohden. Tontin käytettävyys ja asumisviihtyvyys kärsii huomattavan paljon.</p> <p>Ehdotus no 3:n myötä virkistysalue, eli Sydänalue pienenee huomattavasti ja muoto muuttuu selvästi. Virkistysalueiden kuitenkin ollessa huomattavassa osassa suunnitelmaa tehdessä.</p> <p>Pyydämme ystävällisesti teitä huomioimaan Kareliankadun suunnittelussa 2 muuta eri vaihtoehtoa ja hylkäämään suunnitelman no 3, jota</p>	<p>Jatkosuunnittelussa huomioidaan eri linjausvaihtoehtoista saadut kommentit siinä määrin kuin kaavan keskeiset tavoitteet sallivat. Väylien</p>

No	Mielipide	Vastine
	emme voi hyväksyä sen viedessä osan omistamastamme tontista.	linjauksille pyritään löytämään toimivat vaihtoehdot ja minimoimaan haittavaikutukset.
4.	<p>As Oy Matinrivi <i>sähköposti 12.2.2018</i></p> <p>Kommenttimme koskee Valkeakosken kaupungin pohjoissuunnan osayleiskaavan muutosta tonttimme 7-437-9 (Kasurisentie 16) ja Lempääläntien välistä metsäkaistaletta, joka uudessa suunnitelmassamme on merkattu asuin-/palvelu-alueeksi.</p> <p>Näkemyksemme mukaan toteutuessaan suunnitelmat vaikuttavat selvästi huonontaan asumisviihtyvyyttämme, sekä alentaa kiinteistömme arvoa luontoperspektiivin kadotessa. Lisäksi metsä ja rinne toimivat meluvallina lisääntyneen liikennemelun suhteen ja näin vaikuttavat suuresti asumisviihtyvyyteen idyllisellä alueella. Metsässä olevan suurehkon ojan vesien kulku voi muuttua rivitalomme suhteen haitalliseksi, mikäli metsää ja rинnettä muokataan. On myös huomioitava, että koostaan huolimatta metsä tarjoaa yllättävän moninaisen linnuston ja eläimistön.</p> <p>Näkemyksemme mukaan tältä osin kaavamuutoksen hyödyt ja haitat eivät ole suhteessa, joten toivomme, että nämä seikat otetaan huomioon ja kaavamuutoksesta luovutaan tältä osin.</p>	<p>Mahdollisen muutoksen hyötyjä ja haittoja punnitaan jatkosuunnittelussa lähialueen asukkaiden sekä kokonaisuuden ja MRL 39§:n mukaisen yleiskaavojen sisältövaatimusten kannalta.</p>
5.	<p>yksityishenkilöt KN, KM <i>sähköposti 20.2.2018</i></p> <p>Me kannatamme Vanhankylän kuvan tavoiterakennetta alle 600 neliömetrin tonttikoolla versio 1:stä.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
6.	<p>yksityishenkilöt HS, HT <i>sähköposti 25.2.2018</i></p> <p>Laitamme nyt omia ajatuksia kehityskuvasta/ko-koomatiestä.</p> <p>Tietä emme halua millään vaihtoehdolla. Mutta, jos tähän nyt kolme pahaa laitamme järjestykseen, kun näitä vaihtoehtoja olemme katselleet.</p> <p>1. Ve 3</p>	<p>Jatkosuunnittelussa huomioidaan eri linjauksivaihtoehtoja saadut kommentit siinä määrin</p>

No	Mieli-pide	Vastine
	<p>2. Ve2</p> <p>Vaihtoehto 1, ehdottomasti EI ja se nyt on kai-kin puolin muutenkin huonoin vaihtoehto.</p> <p>Ihmetellään kyllä, että eikö kaupungin kannat-taisi kehittää Vallon suuntaa kiinnostavaksi, koska ei sieltä Tampereelle kuitenkaan se matka niin vaikea/pitkä ole. 3 tielle pääsee tosi nope-aan ja on päiväkotia, alakoulu, yläkoulu kuitenkin yhtä lähellä kun täältä suunnastakin tai no tääl-lähän ei ole edes alakoulua, vaan lapset kierto-laisina sijoitettu sinne sun tonne.</p> <p>Kyllähän kaupungin pitäisi olla asuttu/kiinnos-tava kokonaisuudessaan.</p> <p>Nyt voimma vaan jäädä odottelemaan, mieli-pide on annettu.</p> <p>Mukavaa kevään odotusta kaikesta huolimatta.</p>	<p>kuin kaavan keskeiset tavoitteet sallivat. Väylien linjauksille pyritään löytämään toimivat vaihto-ehdot ja minimoimaan haittavaikutukset.</p> <p>Kaavan keskeisiin tavoitteisiin kuuluu kehittää pohjoissuuntaa kaupungin pääkasvusuuntana. Tavoite perustuu asuinalueen haluttavuuteen osana Tampereen työssäkäyntialuetta ja poh-jautuu Valkeakosken kaupungin maankäytön strategiaan.</p> <p>Kaavoitus toivottaa valoisia aikoja kaavan osalli-sille ja pyrkii huomioimaan kaikkien edut tasa-puolisesti.</p>
7.	<p>Lotilantie 49, Lotilantie 51, Lotilantie 58 <i>sähköposti 27.2.2018</i></p> <p>Toivoisimme, että osayleiskaavassa otettaisiin kantaa UPM:n omistamille palstaviljelmille kul-kevaan tielinjaukseen. Nyt kyseinen tie kulkee kolmen kiinteistön pihapiirin kautta ja kesäisin aiheuttaa lukuisia vaaratilanteita. Uutta tielin-jausta käyty katselmoimassa epävirallisesti kun-nan edustajan kanssa v. 2015. Ehdotuksena uusi tie kulkisi kevytliikenneväylän rinnalla kuusiku-jalle mäen päälle. Kevytliikenneväylä jatkuu suoraan, kun Lotilantie kaartuu vasemmalle.</p> <p>Muinaismuistaselvityksessä Lotilantie 58:n koh-dalla on oletettavasti muinaismuistoalue (Lotila Gärd) minkä päältä nykyinen tie kulkee.</p>	<p>Yleiskaavan suunnittelutarkkuuteen eivät kuulu alemman katuverkon linjaukset. Lotilantiestä ei olla tekemässä kokoojakatua, joten alueen sisäi-sistä järjestelyistä päättäminen jää tehtäväksi asemakaavoituksen yhteydessä.</p> <p>Maankäytössä pyritään siihen, että muinais-muistoalueilla tehdään mahdollisimman vähän muutoksia vallitsevaan tilanteeseen.</p>
8.	<p>yksityishenkilöt PE, PM <i>sähköposti 27.2.2018</i></p> <p>Kiinteistön 908-441-1-82 Kuusimäki osalta halu-amme tuoda esiin seuraavat asiat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uusien teiden linjauksessa olisi erittäin toivottavaa että linjausta kiinteistömme kohdalla ei vedettäisi siten, että se hal-kaisee huomattavan osan palstamme pinta-alasta kahteen tien eri puolilla 	<p>Tien linjaus on alustava ja sitä voidaan tarkistaa. Tie on tällä kohtaa kaava-alueen ulkopuolella,</p>

No	Mielipide	Vastine
	<p>olevaan osaan. Linjauksen alle jäisi mm. nykyinen puutarhamme. Ymmärtääksemme linjausta olisi mahdollista tarkentaa kulkemaan viereisen pellon rajassa.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Samoin toivomme, että nykyinen kulku-yhteytemme talolle säilyisi nykyisen metsäautotien kautta. 3. Toiveenamme on myös, että kiinteistömme osalla säilyy täydennysrakentamisen mahdollistava kaava sekä myös koko läheisen alueen käyttö asuinalueena. 	<p>johon on osoitettu tavoitellun rinnakkaisten viitteellinen reitti.</p> <p>Alueen tulevasta käytöstä ei vielä ole laadittu suunnitelmia. Alustavissa tutkimuksissa on kuitenkin nähty mahdollisena. kehittää sitä asuinalueena.</p>
9.	<p>yksityishenkilöt PU, PR <i>mielipide 25.2.2018</i></p> <p>Koskien Valkeakosken kaupungin suunnitelmia Laukkulantie 10:n tonttia kohtaan. Ei voida pitää hyväksyttävänä, että huomattavan iso osa ko. tonttia liitettäisiin kaupungin tulevaan virkistysalueeseen. Näin menetettäisiin tontin toiminnallinen kokonaisuus. Myös tulevaa täydennysrakentamista ja uusia energiamuotoja ajatellen hyvinkin vahingollinen ratkaisu. Tontin säilyessä ennallaan taataan myös seuraavien sukupolvien asuminen Vanhassakylässä.</p> <p>Kareliankadusta suositaan pohjoisinta vaihtoehtoa.</p>	<p>Kehityskuvassa esitetty Kivisillantien virkistysalueen rajausta on periaatteellinen ja suurpiirteinen. Paikalla tehdyn katselmuksen perusteella rajausta tuleekin tarkistaa olemassa olevan rakennuspaikan hyväksi. Tämä ei heikennä virkistysalueen toimivuutta.</p> <p>Merkitään mielipide tiedoksi.</p>
10.	<p>yksityishenkilö PJ <i>mielipide 25.2.2018</i></p> <p>Koskien Valkeakosken kaupungin suunnitelmia Laukkulantie 8:n tonttia kohtaan. Ei voida pitää hyväksyttävänä, että huomattavan iso osa ko. tonttia liitettäisiin kaupungin tulevaan virkistysalueeseen. Näin menetettäisiin tontin toiminnallinen kokonaisuus. Myös tulevaa täydennysrakentamista ja uusia energiamuotoja ajatellen hyvinkin vahingollinen ratkaisu. Tontin säilyessä ennallaan taataan myös seuraavien sukupolvien asuminen Vanhassakylässä.</p> <p>Kareliankadusta suositaan pohjoisinta vaihtoehtoa.</p>	<p>Kehityskuvassa esitetty Kivisillantien virkistysalueen rajausta on periaatteellinen ja suurpiirteinen. Paikalla tehdyn katselmuksen perusteella rajausta tuleekin tarkistaa olemassa olevan rakennuspaikan hyväksi. Tämä ei heikennä virkistysalueen toimivuutta.</p> <p>Merkitään mielipide tiedoksi.</p>
11.	<p>yksityishenkilöt LJ etc.</p>	

No	Mielipide	Vastine
	<p><i>sähköposti 1.3.2018</i></p> <p>Viitaten Valkeakosken kaupungin julkaisemaan osayleiskaavaan liittyvään kehityskuvavaiheen luonnossuunnittelun sisältöön haluamme tuoda julki yhteisenä näkemyksenämme seuraavaa: Kannatamme:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pitkäjänteistä suunnittelua ja - asukkaita osallistavia suunnittelu- ja toteuttamismalleja <p>Esitämme, että:</p> <ul style="list-style-type: none"> - varaus Lotilanjärven kiertäväksi korkeatasoiseksi ulkoilureitiksi poistetaan. Toivomme nykyisen kaltaisen luonnonmukaisen kävelyreitin säilyttämistä, sillä kaupungin kaava-alueella ei vastaavia luontoa kunnioittavia pienretkeilyyn liittyviä mahdollisuuksia juuri muualla ole. Suunniteltu reitti rannan välittömässä läheisyydessä haittaa merkittävästi länsirannan asujaimiston piha-alueiden rauhaa ja luo kasvavia riskejä ilkvallalle (mm. mopoilijoiden oikoreiteille ja ranta-alueiden ilkvallalle). Myös Lotilanjärven välittömässä vaikutuspiirissä asuvien yhdenvertainen kohtelu puoltaa ranta-alueiden jättämistä luonnonmukaisiksi koko Lotilanjärven alueella. - Lotilanjärven läheisyyteen suunniteltujen kerrostalojen (lähes 500 asukasta) tilalle tulee suunnitella kokonaisuudessaan alueelle huomattavasti paremmin soveltuvaa ja nykyiseen rakennuskantaan jo kaupunkikuvallisestikin sopivaa pientalovaltaista asutusta (omakotitalo/paritalo/rivitalo) - Juusonrannan, Lotilantien ja Matinmäen alueilla tulee jatkossakin estää moottoriajoneuvojen läpiajoliikenne. Näin turvataan parhaiten alueella asuvien ja alueella koulua käyvien turvallisuus ja luonnonrauha. 	<p>Lotilanjärven kiertävä, korkeatasoinen ulkoilureitti on osa kaavan keskeisiä tavoitteita. Reitillä on merkitystä osana laajempia liikunta-, virkistys- ja matkailupalveluja. Väestön ikääntyessä helppokulkuinen ja turvallinen ulkoilureitti tulee entistä tarpeellisemmaksi. Kapea väylä voidaan kuitenkin rakentaa luontoa kunnioittaen ja siihen voi yhdistää valvontaa sekä mopoilua estäviä rakenteita. Pienretkeilylle jää jatkossakin runsaasti maastoa.</p> <p>Kaupunkilaisten yhdenvertainen kohtelu puoltaa nimenomaan yhteisten rantojen avaamisen paremmin yhteiseen käyttöön, kun ne tähän asti on mielletty osittain yksityisiksi reviiereiksi.</p> <p>Alueen tuleva luonne punnitaan, ottaen huomioon yleiskaavan tavoitteet laajasti. Kehityskuvassa esitetty, kerrostalovaltaisesti kehitettävä alue on monimuotoinen ja sisältää arvoja, jotka on otettava huomioon tulevassa asemakaava-suunnittelussa. Kerrostalovaltaisuus ei tarkoita, että alueelle rakennettaisiin pelkkiä kerrostaloja. Arvio mahdollisesta asukasmäärän lisäyksestä on alueen kokoon nähden hyvin maltillinen ja vastaa kohtuullisen matalaa rakentamisen tehokkuutta.</p> <p>Alueen läpi ei osoiteta kokoojakatua. Asemakaavasunnittelussa otetaan kantaa alueen sisäiseen katuverkkoon.</p>
12.	<p>Kiinteistö Oy Lotilantie 49</p> <p>Kanta edellisen mielipiteen toiseksi viimeiseen kappaleeseen, kohtaan ”Lotilanjärven läheisyyteen suunniteltujen kerrostalojen tilalle tulee</p>	

No	Mielipide	Vastine
	<p>suunnitella kokonaisuudessaan alueelle huomattavasti paremmin soveltuvaa ja nykyiseen rakennuskantaan jo kaupunkikuvallisestikin sopivaa pientalovaltaista asutusta”</p> <p>Näkemyksemme ko. kohdasta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Valkeakosken tulee lähentyä Tamperetta, ei lähteä karkuun etelän suuntaan, jos mieli kasvaa - Luonnonläheisen järvimaiseman, edukaiden tonttien ja 25min. ajomatkan tuomat edut tulee hyödyntää Valkeakosken asukasluvun kohottamiseksi. - Vanheneva asukasrakenne tulee korvata uusilla maksukykyisillä asukkailla. - Alue soveltuu hyvin myös pienkerrostalomuotoiseen asumiseen, joka mahdollistaa myös eri palveluasumismuodot, luoden samalla mahdollisuudet eri ikäpolvien läheiseen ja toisia palvelemaan hoivaavaan toimintaan sekä palvelisi hyvin Tampereen seudun ensiasunnon ostajia, kuten myös rintamamiestaloista luopuvia maksukykyisiä asukkaita. - Alueelle tulisi rakentaa Lempääläntieltä yhdystie, joka loppuisi ennen Lotilantietä. Näin ollen luonnonmukaisena luonnollisena ulkoilureittinä toimisi Matinmäentie ja edelleen Lotilantie. - Pyörönmaan ja Lempääläntien risteysalueelle tulisi saada liike- ja toimitilaa liike-elämän piristämiseksi, joka samalla palvelisi hyvin ja järkevästi kehittyvää Lintulan aluetta. - Kehittyvä Ideaparkin alue voimakkaasti kasvavana yrityskeskuksena tarvitsee asuntoja, joka Valkeakosken oikealla tonttitarjonnalla tulisi myös huomioida. - Tampereen alueen tonttien korkeat hinnat ja Valkeakosken läheisyys näkyy jomm. Lintulan alueella. Lotilan alueelta on valaistua tietä pitkin Tampereelta ajomatkaa 10min vähemmän kuin kaupungin eteläpuolelta, mutta esim. pienkerrostalo-/luhtitalotontteja ei ole saatavissa. - Valkeakosken liike-elämä tarvitsee kii-reesti uusia asukkaita, ennen kuin on liian myöhäistä. - Muilta osin tyydymme täysin alueen kiinteistöjen edustajien kirjelmään.” 	<p>Mielipiteessä on hyvin kiteytetty yksi kaava-suunnittelun tavoite.</p> <p>Komentissa on kiitettävästi paneuduttu alueen mahdollisuuksiin.</p> <p>Alueen sisäiset yhteydet tulevat ratkaistaviksi asemakaavoituksen yhteydessä.</p> <p>Mikäli tarkoitetaan Vanhankyläntien ja Lempääläntien risteysaluetta, mielipide tukee kaavan tavoitetta, jonka mukaan paikalle muodostuisi vähitellen ympäröivää taajamarakennetta palveleva alakeskus.</p> <p>Uusia asukkaita tarvitaan, kuten mielipiteessä todetaan, juuri kaupungin hyvien kaupallisten palvelujen ylläpitämiseksi.</p>

No	Mieli-pide	Vastine
13.	<p>yksityishenkilö RV <i>sähköposti 2.3.2018</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Isona puutteena osayleiskaavan selostuksessa näen sen, että osayleiskaavasta ei ole tehty toisistaan eroavien luonnosvaihtoehtojen arviointeja ja vertailuja. Onko tulkintani väärä vaihtoehtojen vertailujen puuttumisesta? 2. Osin ehkä em. syistä johtuen osayleiskaavan selostuksessa ei käsitellä kaavan sisältämiä mahdollisia heikkouksia ja uhkia, vaan tuodaan esille vain kaavan vahvuuksia ja mahdollisuuksia. Onko tulkintani väärä? 3. Osayleiskaavan selostuksessa sivulla 3 mainitaan, että Valkeakosken väkiluku on vuodesta 2008 lähtien kasvanut ja kasvun ennustetaan jatkuvan maltillisena. Tavoitevuoteen 2040 kaupungin väkiluvun arvioidaan kasvavan 26 100 henkeen, mikä merkitsee n. 4900 hengen lisäystä. Tästä n. 1500 olisi osoitettava Pohjoissuunnan osayleiskaavan alueelle. Kaupunkirakenteellisista syistä voidaan osoittaa suurempiakin asuin-aluevarauksia pidemmälle toteutumisajalle. <ul style="list-style-type: none"> • Osayleiskaavan taustamateriaalissa (muuttoliikeanalyysi) mainitaan Valkeakosken kasvaneen keskimäärin 43 hengellä/vuosi (2000-2016). • Nyt osayleiskaavassa perusteenä käytetään maltillista kasvua 2040 saakka, jossa vuosittainen keskimääräi- 	<p>Yleensä suunnittelun alkuvaiheessa pyritään löytämään vaihtoehtoisia ratkaisuja, joita verrataan, mutta kuten ELY-keskuksen lausunnossa todetaan: ”Kehityskuvan tarkastelumittakaavassa lisärakentamisalueiden sijoittumiselle ei ole sellaisia merkittäviä periaatteellisia vaihtoehtoja, että vuorovaikutuksen näkökulmasta olisi ollut välttämätöntä tuoda nähtäville enää kahta kehityskuvavaihtoehtoa. Valittu pääväylien sijainnin eri vaihtoehtojen avoimeksi jättäminen palautteen ja täsmentyvän vaikutusarvioinnin kautta ratkaistavaksi on hyvä etenemistapa tämän tyyppisillä alueilla, joissa väylien muutoksilla ja liikennemäärien siirtymillä on vaikutuksia olemassa olevalle asutukselle.”</p> <p>Vaikutusten arvioinnissa on pyritty tuomaan esiin sekä suunnitelman sisältämiä riskejä että mahdollisuuksia. Kehityskuvassa on kuitenkin selvitysten ja taustatarkastelujen perusteella esitetty kokonaisratkaisu, jossa sovitetaan tavoitteet reunaehtojen puitteissa mahdollisimman ristiriidattomasti yhteen.</p> <p>Kaupungin väestönkasvu on vuosittain vaihdellut, riippuen mm. asuntotuotannon määrästä. Vuosituhannen alun laskeva trendi on 2008 taittunut selväksi kasvuksi, joka on parhaimmillaan ollut prosentin luokkaa. Prosentin väestönkasvulla kaupungin väkiluku lisääntyisi kaavan tavoiteaikana noin 5 760 asukkaalla (asukasluku 2040 olisi noin 27 100).</p> <p>Kasvuodotuksia lisää Tampereen seudun kiihtyvä muuttovoitto, joka ei enää kokonaan mahdu Tampereen kaupunkialueelle. Kasvusta noin puolet onkin kohdistunut lähimpiin kehyskuntiin, joita väestönkasvun nopeus on alkanut rasittaa ja joissa tonttihinnat ovat nousseet. Seuraavaksi kasvupaineiden odotetaan nousevan kakkoskehän kunnissa, erityisesti Tampereen eteläpuolella Akaassa ja Valkeakoskella.</p>

No	Mieli pide	Vastine
	<p>nen väestönkasvu on silti viisinkertainen nykyiseen keskiarvoon nähden?! Mihin tämä perustuu?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Onko mahdollista että osayleiskaavasta tulisi toisenlainen tai sen käsittelyaikataulu muuttuisi jos väestönkasvun olettaus olisikin nykyisen keskiarvon verran?! • Tämä tarkoittaisi, että väestönkasvusta alle 300 henkeä, ei 1 500, tulisi pohjoissuunnalle vuoteen 2040. • Onko kyseistä asiaa tarkasteltu ja selvitetty vaihtoehtoinen? <p>4. Osayleiskaavan selostuksen sivulla 3 mainitaan, että tavoitevuoteen 2040 kaupungin väkiluvun arvioidaan kasvavan 26 100 henkeen, mikä merkitsee n. 4900 hengen lisäystä, tästä n. 1500 olisi osoitettava Pohjoissuunnan osayleiskaavan alueelle ja sivulla 14 mainitaan, että Pohjoissuunnan kasvualueet tukeutuvat 3-4km etäisyydeltä löytyvien keskustapalveluiden lisäksi Pirkanmaan maakuntakaavassa 2040 osoitettuun Lotilan alakeskukseen (Juusonkeskus). Täällä sijaitsevat lukio, ammattikoulu ja päiväkoti. Alueelle on osoitettu myös alakoulun paikka.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Osayleiskaavan taustamateriaalissa (muuttoliikeanalyysi) mainitaan Valkeakoskelle muuttaneiden ikäjakaumasta, että lukumääräisesti eniten (n.40%) muuttokasvua oli 0 -14 vuotiaiden ikäryhmissä. • Tämä tarkoittaa, että vuoteen 2040 kaupungin 0-14 vuotiaiden lukumäärä kasvaisi n 2 000 henkeä, joista pohjoissuunnalle sijoittuisi n 600. • Onko siis osayleiskaavassa otettu huomioon myös yläkouluopiskelijoiden määrät ja koulujen sijainnit? • Riittääkö pohjoisalueen päiväkodin kapasiteetti? • Onko osayleiskaavassa huomioitu nykyisten alakoulujen kapasiteetti ja missä vaiheessa on aloitettava rakentamaan uusi alakoulu jolle on osoitettu paikka ja onko silloin huomioitu, että 	<p>Pohjoissuunnan osayleiskaavan laatimiseksi on jo pidemmän aikaa ollut tarvetta, joka johtuu pohjoisen kasvusuunnan lisääntyvistä rakentamispaineista. Oletettu väestönkasvun vauhti ei vaikuta kaavan tarpeeseen tai aikatauluun. Kaavan perusmitoitukset perustuu osin maakuntakaavan 2040 mitoitustilanteeseen, mutta painottaa enemmän keskustaan suuntautuvaa kasvua.</p> <p>Koulutus- ja hyvinvointikeskukselta on pyydetty lausuntoa mahdollisesta koulujen ja päiväkotien lisätarpeesta. Taajamarakenteeltaan tiiviissä kaupungissa koulut sijaitsevat kuitenkin lähikäin ja riittävän lähellä uuttakin asutusta, jotta yläkoululaisille voidaan osoittaa opiskelupaikkoja tarpeen mukaan joustavasti. Kehityskuvasa on osoitettu aluetta, jossa koulu- ja päivähoitokapasiteettia voidaan rakentaa lisää.</p>

No	Mieliipide	Vastine
	<p>2/3 muuttaneista osayleiskaavan selostuksen mukaisesti sijoittuu Valkeakoskella muualle kuin pohjoissuunnalle?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Miten osayleiskaavassa on otettu huomioon kasvavan väestömäärän harrastusmahdollisuudet (joka on yksi Valkeakosken kaupungin positiivisista tuotemerkeistä)? • Onko suunnittelun perusteista ja tavoitteista sekä nyt tehtävillä osayleiskaavaratkaisujen mahdollisuuksista sekä uhista ja heikkouksista keskusteltu riittävän laajalla luottamusmies- ja asiantuntijahenkilöstöllä? <p>5. Osayleiskaavan selostuksessa sivulla 3 mainitaan, että kaupungilla on tavoitteena kehittää sisäistä rakennettaan ja taajamarakenteen kasvusuuntaa tasapainoisesti, kuitenkin keskustaa painottaen ja sivulla 14 mainitaan, että Valkeakosken palvelut keskittyvät suurelta osin keskustan alueelle, eikä tätä piirrettä haluta muuttaa. Pohjoissuunnan kasvualueet tukeutuvat 3-4km etäisyydeltä löytyvien keskustapalvelujen lisäksi Pirkanmaan maakuntakaavassa 2040 osoitettuun Lotilan alakeskukseen (Juusonkeskus). Täällä sijaitsevat lukio, ammattikoulu ja päiväkoti. Alueelle on osoitettu myös alakoulun paikka. Alakeskukseen osoitettu kaupan ja palveluiden aluetta, joka palvelee pohjoisia alueita sekä läpikulkevaa liikennettä.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kaupungin keskustaa halutaan painottaa, mutta samanaikaisesti rakennetaan Juusonkeskusta, johon osayleiskaavan taustamateriaalin (Pohjoissuunnan oas) mukaisesti on mahdollista rakentaa mm. vähittäiskaupan suuryksikkö. • Nähdäänkö tässä mitään ristiriitaa? • Mikä on kaupungin visio pohjoissuunnan keskuksesta, Juusonkeskuksesta? • Onko riittävän laajalla luottamusmies- ja asiantuntijahenkilöstöllä 	<p>Väestönkasvu tukee nykyisten harrastusmahdollisuuksien kehittämistä edelleen. Ilman väestönkasvua nuorille suunnatut harrastukset hiiplisivat.</p> <p>Suunnittelun perusteet ja tavoitteet on päätetty poliittisesti. Nähtävillääolo, lausuntopyyntö ja ohjausryhmän käsittelyt ovat osia jatkuvasta keskustelusta, joka muovaa yleiskaavaratkaisua. Kaavoituksen tukena on käytetty ja käytetään useilta erityisasiantuntijoilta tilattavaa konsulttityötä.</p> <p>Pirkanmaan maakuntakaava mahdollistaa vähittäiskaupan suuryksikön rakentamisen Juusonkeskukseen. Se ei kuitenkaan ole yleiskaavan erityisenä tavoitteena. Asutuksen painopisteen siirtyessä jonkin verran pohjoisemmaksi, myös palveluita on tarkoitus mahdollistaa Lotilan alakeskukseen. Palvelut kuitenkin toteutuvat vasta, kun saavutetaan niille riittävä asukas pohja.</p> <p>Lotilaan syntyy ympäröivän asutuksen tiivistyessä alakeskus, joka parantaa lähipalveluja paikallisesti. Kaupungin pohjoisen sisääntuloväylän varteen mahdollistetaan myös tilaa vaativan erityiskaupan, kuten esim. rautakaupan asettuminen.</p>

No	Mieli-pide	Vastine
	<p>tarkasteltu tämän osayleiskaavan vaikutuksista em. asioihin ja koko kaupungin palveluihin?</p> <p>6. Osayleiskaavan taustamateriaalissa (liikenneverkkoselvitys 2010) mainitaan, että ”haasteena laajentumiselle pohjoissuuntaan ovat erityisesti toimivat liikenneyhteydet kaupungin keskustaan sekä yhteydet alueen itäosasta länteen ja Tampereen suuntaan. Myös alueen virkistysreittien säilyminen ja viheralueiden säilyttäminen ovat tärkeitä näkökulmia”. Osayleiskaavan selostuksessa sivulla 3 mainitaan, että kaupungilla on tavoitteena kehittää sisäistä rakennetaan ja taajamarakenteen kasvusuuntia tasapainoisesti, kuitenkin keskustaa painottaen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Koska jo vuonna 2010 on todettu liikenneyhteyksien rakentaminen haasteelliseksi mm kaupungin keskustaan suuntaan (kasvun painopistealue), niin onko vuosina 2010-2017 tarkasteltu/selvitelty/tutkittu jo olemassa olevaa ja tunnistettua haastetta? • Jos ei, niin ollaanko nyt tekemässä päätöstä vuoden 2010 perustein (ajatuksin ”aika on hoitanut ratkaisun”)? • Jos kyllä, niin minkälaisia erilaisia vaihtoehtoja on tutkittu ja vertailtu ja onko selvittelyssä ollut mukana eri toimijoita? <p>7. Osayleiskaavan selostuksessa sivulla 3 mainitaan, että kehityskuva on hahmotelma yleiskaavan pääpiirteistä ja se perustuu tähän mennessä tehtyihin selvityksiin.</p> <p>– Perusteita on muutettu, mutta silti tukeudutaan vanhoihin selvityksiin, Miksi? Esimerkiksi liikenneverkkoselvitys on tehty vuonna 2010, jossa Valkeakosken kaupungin antamassa suunnittelutehtävässä todetaan mm ”Tontit ovat väljiä ja</p>	<p>Mainitut haasteet olivat jo 2010 liikenneselvityksen lähtökohtina, joihin selvityksessä esitettiin ratkaisuehdotuksia. Näitä on yleiskaavatyössä tarkasteltu monipuolisemmin ja kehitetty eteenpäin myös maankäytön, palvelujen ja virkistyskäytön näkökulmista.</p> <p>Aika ei ole hoitanut eikä tule hoitamaan ongelmaa. Kaupunki on lieventänyt haittoja parantamalla Vanhankyläntien rakennetta, mutta yleiskaavassa pyritään esittämään kestävä tulevaisuuden suunnitelma.</p> <p>Yleiskaavan luonnossuunnittelun aikana tehdään uusi liikenneselvitys, jonka tarkoituksena on testata ja tarkentaa kehityskuvassa tehtyjä ratkaisuja.</p> <p>Perusteet ovat pysyneet samoina. Suunnitelmia on tarkennettu, tavoitteita ja reunaehtoja on tarkasteltu monipuolisemmin. Prosessi etenee niin, että tietoa lisätään ja suunnitelma tarkentuu. Lisäselvityksillä testataan tarvittaessa uudelleen tarkentuneiden suunnitelmien toimivuutta.</p> <p>Liikenneverkkoselvityksen 2010 tausta-aineistoon kuuluva kuvaus ei ollut maankäytön suunnittelutehtävä, vaan taustatietoa liikennemäärien suuruusluokan arvioimiseksi. Selvityksessä</p>

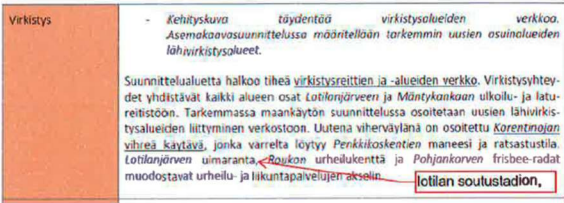
No	Mieliipide	Vastine
	<p>uusien tonttien keskimääräinen tonttikoko on n. 1000 neliometriä.” ja nyt yleiskaavaaluonnoksen esimerkeissä puhutaan ”tavoiterakenne alle 600 m2 tonttikoolla”</p> <ul style="list-style-type: none"> – Kun perusteet/tavoitteet muuttuvat, eikö ole mahdollista, että aikaisemmat selvitykset eivät täysin vastaa-kaan tarkoitustaan? – Miksi nyt halutaan tämän osayleiskaavan osalta tehdä nopeasti päätöksiä ja ratkaisuja (perusteet muuttuneet, tavoitteita muutettu, selvitykset osin vanhoja ...)? <p>8. Osayleiskaavan selostuksessa sivulla 3 mainitaan, että suunnittelutyön erillis-tavoitteena on yhteiskuntarakenteen hallittu tiivistäminen (kts. sivu 7)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hallittu tiivistäminen tarkoittaa Vanhassakylässä pakotettua tiivistä-mistä! • Osayleiskaavan selostuksen mu-kaisesti tavoitteena on alle 600m2 ton-tit. Tämä on ymmärrettävää niillä alu-eilla, jotka ovat uusia ja missä aloite-taan rakentaminen nollasta. Mutta kun tavoitellaan jo olemassa olevien tont-tien ja rakennuskantojen tiivistämistä samaan kokoluokkaan kyse ei ole enää oikeudenmukaisuudesta. Vertailuesi-merkkinä voitaisiin tehdä hallittua tiivis-tämistä Juusonrannassa puolittamalla siellä olevat tontit. • Jos ei kuitenkaan ole tarvetta tiivistää nykyisiä tontteja, niin onko tar-vetta silloin osayleiskaavan selosteen kuvissa näkyvillä tonttikaduillekaan. Jos ei ole tarvetta tonttikaduille, niin onko silloin syytä tarkastella osayleiskaavan kokonaisuuttakin uudelleen? <p>9. Osayleiskaavan selostuksessa sivulla 11 mainitaan, että ”kehityskuva sisältää useita alustavia tai vaihtoehtoisia lin-jauksia. Kokoojakatujen ja pääväylien</p>	<p>tehty työ on antanut pohjatietoa Pohjoissuun-nan osayleiskaavan suunnitteluun. Tietoja tar-kennetaan uudella liikenneselvityksellä.</p> <p>Kehityskuva ei perustu mihinkään erityiseen tonttikokoon, vaan perusratkaisujen toimi-vuutta, kuten mahdollisuuksia muodostaa toi-mivaa ja taloudellista korttelirakennetta, on tes-tattu eri lähtökohdista, mm. mainitulla keski-määräisellä tonttikoolla.</p> <p>Rakenteen tiivistäminen kaupungin pääkasvu-suunnalla on yhteiskunnan tärkeä etu ja perus-tuu MRL 39§:n mukaisesti yleiskaavan sisältövaati-muksiin. Yksityinen etu, kuten asuminen väl-jässä maalaismaisemassa kaupungin palvelujen äärellä, joutuu valitettavasti joskus väistymään yleisen edun tieltä. Kaupunki ei lähtökohtaisesti pyri käyttämään pakkokeinoja maanhankin-nassa.</p> <p>Mainittu pieni tonttikoko on yksi mahdollisuus ja perustuu mm. pienuutta kohtaan virinnee-seen yleiseen mielenkiintoon. Tätä ei kuiten-kaan ole esitetty yleiskaavan tavoitteeksi, vaan asiaa on selvitetty mahdollisena vaihtoehtona.</p> <p>Tarkemman korttelijaon, tonttikokojen ja tontti-katujen määrittely kuuluu asemakaavavaihee-seen. Suunnittelualue on monimuotoinen ja tu-lee jakautumaan eriluonteisiin osiin.</p> <p>Yleiskaavasuunnittelun yhtenä lähtökohtana on mahdollistaa olemassa olevan rakennuskannan säilyttäminen osana uutta rakennetta. Maapoli-tiikassa on otettu lähtökohdaksi tarjota säilyville kiinteistöille lisärakennusoikeutta, jonka omis-taja voi harkintansa mukaan käyttää tai jättää käyttämättä. Yleiskaava ei pakota puolittamaan tontteja.</p> <p>Pääväylien verkosto on osoitettava riippumatta tonttikatujen tulevasta yksityiskohtaisesta suun-nittelusta.</p>

No	Mieli-pide	Vastine
	<p>kohdalla on esitetty paikoitellen kaksi tai kolme vaihtoehtoista reittiä, joilla yleiskaavan tavoitteet voidaan saavuttaa. Kehityskuvassa valintaa vaihtoehtoisten reittien väliltä ei ole vielä lyöty lukkoon, vaan niistä halutaan monipuolista palautetta, jonka perusteella pyritään selvittämään eri valintojen hyväksyttävyyttä. Lisäksi valinnan tueksi tarkennetaan liikenteellisiä selvityksiä ja maaperätutkimuksia.”</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tekstissä ja kuvissa näkyi ainoastaan Pohjankorventien kaksi linjausvaihtoehtoa ja Vanhankyläntien kolme linjausvaihtoehtoa => nämäkö tarkoittavat osayleiskaavassa useita vaihtoehtoja?! • Linjaukset esimerkiksi Vanhankyläntien osalta ovat erittäin merkityksellisiä yksityisten maanomistajien kannalta, koska ne koskettavat nimenomaan heitä. Mutta pitäisikö osayleiskaavassa katsoa ja vertailla kokoojakatujen osalta vaihtoehtoja (tarkoitan oikeita vaihtoehtoja, missä kokoojakadut olisi selkeästi ja merkittävästi kulkeneet toisistaan poikkeavia reittejä). • Nyt kaavoittaja (kaupunki) asettaa yksityiset maanomistajat erittäin kiusalliseen tilanteeseen (”esittää maanomistajat vaihtoehtoa kenenkä naapurin tontin kautta vedetään tielinjaus”). Tämä ei liene hyvien hallinnollisten toimintatapojen mukaista? • Onko selvitetty ja dokumentoitu vertailun vuoksi esimerkiksi tilanetta, että vanhankyläntien käyttöä jatkettaisiin nykymallin mukaisesti? <p>10. Kaavoitustoimiston edustajan mukaan Vanhankylän maa-alueesta noin 80% on kaupungin omistamaa (kts. sivu 12)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tästä huolimatta Kareliankadun jatkeeksi suunniteltu kokoojakatu on 	<p>Alustavia ja vaihtoehtoisia linjauksia näkyy kehityskuvassa suunnittelualueella yhteensä 13 kpl ja suunnittelualueen ulkopuolelle jatkuvina yhteensä 5 kpl lisää.</p> <p>Tarkastellut linjausvaihtoehdot perustuvat liikenneselvityksen aineistoon sekä tarkasteltuihin maankäyttövaihtoehtoihin. Selkeästi toimimattomia linjauksia, jotka eivät ratkaise liikenteellisiä tarpeita tai jotka olisivat merkittävästi ristiriidassa kaavan tavoitteiden kanssa, ei ole otettu suunnittelun pohjaksi.</p> <p>Maankäytön suunnittelussa on tavallista, että jotakin välttämätöntä valintaa ei pystytä tekemään aiheuttamatta haittaa aina jollekin osapuolelle. On kuitenkin tavoitteena kuulla kaikkia osallisia, jotta heillä on mahdollisuus tuoda esiin suunnittelun kannalta olennaisia seikkoja. Valittavasti he tällöin voivat joutua tiedostamaan myös suunnitteluun sisältyvät, joskus tuskalliset valinnat.</p> <p>Vanhankyläntie on suurelta osaltaan tonttikatu, jolla pientalotonteilla on suorat katuliittymät. Tonttikatua ei voi esittää alueen kokoojakaduksi, jos on muita vaihtoehtoja. Yleiskaavaan on löydettävä ratkaisu, joka tuottaa kokonaisuuden kannalta vähemmän haittoja.</p> <p>Kareliankadun linjausvaihtoehdot täyttävät parhaiten yleiskaavan tavoitteet ja yleiskaavan sisältövaatimukset. Kareliankadun linjaus Pyörönmaantieltä Vanhankyläntien jatkeelle sijoittuu yli 80 % osuudelta kaupungin omistamalle</p>

No	Mieli-pide	Vastine
	<p>suunniteltu menevän pääosin yksityisten maanomistajien maiden kautta, miksi?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kaupunki omistaa suurimman osan alueesta, mutta ensimmäiseksi ”halutaan” nykyisten yksityisten maanomistajien tiivistävän asumistaan, miksi? • Onko tutkittu vaihtoehtoa, että ensimmäiset toimenpiteet tehtäisiin kaupungin omistamalla maa-alueilla ja alueen kehittäminen etenisi sitä kautta vaiheittain? <p>11. Osayleiskaavan selostuksessa sivulla 12 mainitaan, että Kareliankadun eteläpää Ve 3: Merkittävä osa sydänalueesta sekä kaksi rakennettua kiinteistöä uhrataan (salamankuvat). Kokoojakadun tärkeät liikenteelliset tavoitteet saavutetaan tässä vaihtoehdossa parhaiten (vahva nuoli).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mitä tarkoitetaan ”tärkeät liikenteelliset tavoitteet saavutetaan tässä vaihtoehdossa parhaiten”? <p>12. Osayleiskaavan selostuksessa sivulla 11-12 mainitaan, että kolmas mahdollinen reitti (Ve3) pienentäisi sydänaluetta ja muuttaisi sen rakennetta selvästi eniten. Katualueen alle jäisi myös yksi tai kaksi asuinkiinteistöä tai kiinteistön osaa. Linjauksen etuna on, että siitä muodostuu lyhin ohitusreitti nykyiselle Vanhankyläntielle.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kuinka paljon lyhyempi reitti (ja halvempi) on kyseessä? • Onko lyhyys (halpuus) merkittävämpää kaavoituksen näkökulmasta kuin olemassa olevan kylärakenteen muuttaminen? 	<p>maalle. Linjausvaihtoehdosta riippuen yksityisen maan osuus linjauksesta on 18-19 %. Suunnitteluajankohdan maanomistus ei kuitenkaan ohita yleiskaavan keskeisiä tavoitteita yleiskaavasuunnittelussa. Yleiskaavalliset tavoitteet ohjaavat tulevaa maanhankintaa.</p> <p>Tiivistämistarve koskee pääkasvusuunnan maankäyttöä yleisesti, mutta yksityisille maanomistajille jätetään mahdollisuus olla hyödyntämättä omaa lisärakentamisoikeuttaan.</p> <p>Lähtökohtana on, että kaupunki asemakaavoittaa omistamiensa maita ja vastaa näin tonttimaan tarpeeseen. Asemakaavat on kuitenkin toimivan infrastruktuurin vuoksi laadittava alueellisesti tarkoituksenmukaisina. Tällöin Yksityskiinteistöjä ei jätetä asemakaavoittamattomiksi saarekkeiksi.</p> <p>Tärkein liikenteellinen tavoite on liikennevirran ohjaaminen kokoojakadun kautta niin, että se ei rasita Vanhankyläntien tonttikatuosuutta. Osatavoitteita ovat liikennevirran hallintaan vaikuttavat seikat. Vaihtoehdossa 3 saavutetaan kadun käyttäjän kannalta lyhin ja luontevin reitti, joka parhaiten mahdollistaa liikennevirran ohjaamisen haluttuun suuntaan.</p> <p>Lyhyttä ei tavoitella rakennuskustannusten säästämiseksi, vaan autoilijoiden käyttäytymisen ohjaamiseksi, jota täydennetään muilla ohjaukeinoilla. Kun eri tavoitteet joutuvat keskenään ristiriitaan, niiden painotukset, edut ja haitat on punnittava keskenään. Kehityskuvassa pyritään esittämään ratkaistava tilanne mahdollisimman havainnollisesti.</p>

No	Mieli-pide	Vastine
	<p>13. Osayleiskaavan selostuksessa sivulla 21 mainitaan, että pääliikenneväylien rakentamisen tulisi tapahtua etuajassa, koska niitä tarvitaan osittain vanhojen alueiden ongelmien helpottamiseen. Liikennepulmat eivät myöskään saisi vaikeuttaa alueiden kehittämistä. Kehityskuvassa on esitetty pääliikenneväylät, joiden toteuttaminen tulisi aloittaa välittömästi osa-alueiden asemakaava-suunnittelun mahdollistaessa. Niiden yhteenlaskettu pituus on noin 6km.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pääliikenneväylien rakentamista kiirehditään vanhojen alueiden ongelmien helpottamiseen. Mitä ovat nämä ongelmat? • ”paikataan vanhoja ongelmia kun kehitetään uusia alueita ja tehdään nämä kustannustehokkaasti (=halvalla) niin että on syntyy pohja pitkälle aikavälille”. Eikö juuri em perusteilla olisi erittäin tärkeätä tehdä suunnittelu huolella ja tutkia erilaisten vaihtoehtojen vahvuuksia ja heikkouksia sekä mahdollisuuksia ja uhkia ennen lopullista päätöstä? • Toistan aikaisemmassa kommentissani esittämäni kysymyksen, Miksi nyt halutaan tämän osayleiskaavan osalta tehdä nopeasti päätöksiä ja ratkaisuja (perusteet muuttuneet, tavoitteita muutettu, selvitykset osin vanhoja sekä olemassa olleiden ja edellisissä kaavaprosesseissa esille tulleiden haasteiden ratkaisemattomuus...)? 	<p>Eerolan-Mäntylän osalta ongelmat ovat, että laajat asuinalueet joutuvat toimimaan ilman kokoojakatuja, jolloin huomattava liikennevirta raskaita tonttikatuja, aiheuttaen häiriötä ja onnettomuusriskejä. Vanhankylän osalta ongelman tuottaa Vanhankyläntien lisääntynyt liikenne, joka olisi ohjattava kokoojakadulle.</p> <p>Pohjoissuunnan osayleiskaavan huolellisella suunnittelulla esitetään nyt korjaustoimenpiteitä joihinkin vanhoihin ongelmiin samalla, kun luodaan suuntaviivat taajamarakenteen kestäväälle kehitykselle. Hyvällä suunnittelulla tavoitellaan myös kustannustehokkuutta, joka on resurssien tuhlauksen vastakohta. Sillä mahdollistetaan parempi ympäristön laatu ja paremmat palvelut.</p> <p>Yleiskaavaprosessi on huolellinen, avoin ja vuorovaikutteinen. Asiat selvitetään tarvittavalla tarkkuudella, aina tarvittaessa ulkopuolisten asiantuntijoiden avustuksella. Prosessi on perusteellisuudessaan pikemminkin koettu ongelmallisen hitaaksi kuin liian nopeaksi. On kuitenkin mielenkiintoista, että löytyy mielipiteitä sen puolesta, että työ saisi edetä vieläkin hitaammin ja että yleiskaavallisia ongelmia ei pitäisikään ratkaista yleiskaavalla.</p>
14.	<p>Valkeakosken Vesiveikot ry <i>sähköposti 2.3.2018</i> Valkeakosken Vesiveikot ry on vuonna 1951 perustettu olympialuokkien soutuun keskittyvä soutuseura. Vesiveikoilla on paljon eri veneluokkien kalustoa ja harrastustoiminnan lisäksi seurassa harjoitellaan myös kansallista ja kansainvälistä kilpailutoimintaa. Mukana toiminnassa</p>	

No	Mieli­pide	Vastine
	<p>on kaiken ikäisiä miehiä ja naisia aina junioreista senioreihin ja kynnys soudun aloittamiseen halutaan pitää mahdollisimman pienenä.</p> <p>Vesiveikkojen toiminnan keskiössä on:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tukea paikallista juniori- ja nuorisourheilua laadukkaalla ohjatulla toiminnalla ja antaa mahdollisuudet kehittyä huippu-urheilijaksi kansainvälisille kilpaarenoille - ylläpitää ja edistää melontaa ja soutua kilpa- ja huippu-urheiluna, kunto- ja harrasteliikuntana sekä edistää niihin liittyvää kansalaistoimintaa - edistää väestön hyvinvointia ja terveyttä sekä tukea lasten ja nuorten kasvua ja kehitystä lajiensa avulla <p>Vesiveikkojen toiminta on keskittynyt kesäisin Lotilanjärvelle, missä sijaitsee seuran soutuvaja, laiturit sekä poijutettu kilpailurata. Lotilanjärvi antaa seuran soutajille turvallisen harjoitusympäristön, missä ei ole moottoriveneliikennettä ja tuuliolosuhteet ovat läpi soutukauden suotuisat. Erityisesti juniorisoutajien kannalta tämä on tärkeä asia.</p> <p>Valkeakosken Vesiveikot järjestävät vuosittain yhden Suomen suurimmista soutu- ja kilpailutapahtumista. Valkeakoski kaupunkina ja seura kilpailujärjestäjänä ovat saaneet osallistujilta kiitettävää palautetta olosuhteista ja paikallisesta osaamisesta kilpailuiden järjestämisen osalta. Myös yleisön on helppo tulla seuraamaan kilpailuita, koska Lotilanjärven kävelyreitti kulkee regatta-alueen halki. Kilpailutapahtumat ovat aina olleet yleisölle avoimia, eikä poikkeusjärjestelyitä ole tarvittu. Lotilanjärvi on yksi Suomen hienoimmista paikoista järjestää kilpailuja.</p> <p>Valkeakosken Vesiveikot ry näkee uuden Pohjoissuunnan osayleiskaavan hyvänä asiana, mikä tukee myös seuran tavoitteita. Kaavaan merkitty kehityskuva (urheilu- ja liikuntapalveluiden alue / virkistysalue) on rajattu niin, että nykytoiminta pystytään järjestämään ja toimintaa kehittämään tulevaisuudessa. Toivomme, että vajarakennuksen paikka säilyisi nykyisellä sijainnillaan ja että tulevaisuudessa vajarakennus voi-</p>	

No	Mieli-pide	Vastine
	<p>daan peruskorjata tai rakentaa uusi vastaava tilalle. Seuran toiminnan luonteen kannalta on välttämätöntä, että vajarakennus sijaitsee järven välittömässä läheisyydessä. Tämä pitää ottaa huomioon kaavassa ja sen valmistelussa. Alueen suunnittelussa olisi hyvä myös huomioida eri keinoja, joilla vajarakennukseen kohdistuvaa ilkeävaltaa voidaan vähentää. Vajan sisällä oleva venekalusto on erittäin arvokasta.</p> <p>Kilpailuiden järjestämisen osalta nykyiset pysäköintitilat ja yleinen ympäristö ovat riittäviä.</p> <p>Lisäksi toivomme täydennystä tekstiin:</p>  <p>Maankäyttö- ja rakennuslain 62§ mukaan osallisia ovat alueen maanomistajat ja ne, joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin kaava saattaa huomattavasti vaikuttaa, samoin viranomaiset ja yhteisöt, joiden toimialaa suunnittelussa käsitellään. Valkeakosken Vesiveikot ry:n toiveena on, että saisimme olla mukana arvioimassa kaavan vaikutuksia seuramme toimintaan ja ilmaista mielipiteemme varhaisessa vaiheessa.</p>	<p>Maankäytön suunnittelun keinot ilkeävaltaa estämiseksi löytyvät lähinnä sosiaalisen kontrollin lisäämisestä, jota edesautetaan tässä kaavassa ranta-alueen aktivoimisella. Sitä tukee kehityskuvassa osoitettu, Lotilanjärven kiertävä, korkealuokkainen virkistysreitti.</p> <p>Lisätään tekstiin maininta Lotilan Soutustadionista.</p> <p>Valkeakosken Vesiveikot merkitään kaavan osallisiksi.</p>
15.	<p>Suomen melonta- ja soutuliitto ry liite edelliseen mielipiteeseen</p> <p>Suomen Melonta- ja Soutuliitto ry on Suomessa toimivien melontaa ja soutua niiden eri muodoissa harrastavien yhteisöjen keskusjärjestö. Liitto edustaa Suomen melonta- ja soutu-urheilua kansainvälisillä areenoilla. Liitto ylläpitää ja edistää melontaa ja soutua kilpa- ja huippu-urheiluna sekä kunto- ja harrasteliikuntana.</p> <p>Melonta ja soutu ovat osa suomalaista liikuntakulttuuria ja huippu-urheilun perinnettä. Valkeakosken Vesiveikot on tehnyt paikallistasolla ansiokasta työtä soudun parissa jo lähes 70 vuotta. Koemme tärkeäksi, että tuo hieno työ saa jatkoa tulevaisuudessakin.</p>	

No	Mielipide	Vastine
	<p>Haluamme kiinnittää huomiota siihen, että vesiliikunnan harrastusmahdollisuudet säilyvät kuntalaisten helposti saavutettavissa. Rantojen ja vesistöjen virkistyskäyttö on tärkeä hyvinvointi- ja vetovoimatekijä kunnalle. Lotilanjärven vesistö on erityinen liikunta- ja virkistäytymisalue ja on hienoa, että tämä on huomioitu osayleiskaavaluonnoksessa.</p> <p>Liittona toivomme, että vesillelaskupaikkoja ja vapaita ranta-alueita säilytetään kuntalaisten virkistyskäyttöön. Toisaalta on tärkeää, että kunto- ja kilpaurheilun vaatimat olosuhteet, kuten laiturirakenteet, venevarakennus ja kilpailuradat, säilyvät käytössä mahdollistaen kunto- ja kilpaurheilun ja tapahtumien järjestämisen.</p> <p>Lotilanjärvi on suomalaisen soutu-urheilun kannalta merkittävä kilpailuolosuhde. Suomessa on ainoastaan kaksi albano-pojutettua kilpailurataa: yksi Tampereella ja yksi Valkeakoskella. Lotilanjärvellä järjestetäänkin vuosittain SM-kilpailuja ja muita kansallisia tapahtumia ja leirejä. Olosuhde on Melonta- ja soutuiliiton näkökulmasta kansallisesti merkittävä. Valkeakosken Vesiveikoilla on lisäksi erinomainen osaaminen hyvien soutu tapahtumien järjestämiseen. Toivomme, että kilpailu- ja tapahtumatoiminta mahdollistetaan jatkossakin Lotilanjärvellä.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
16.	<p>Vanhankylän kyläyhdistys ry <i>sähköposti 2.3.2018</i></p> <p><u>Liikenneverkko</u> Vanhankylän kyläyhdistys on aktiivisesti pyrkinyt vaikuttamaan alueen liikenneverkon kehittämiseen sekä siihen liittyviin kaavoituskysymyksiin. Olemme useissa eri kaavoitushankkeissa tuoneet esiin alueen asukkaiden mielipiteet sekä kehitysehdotukset.</p> <p>Yhdistyksemme on johdonmukaisesti ja toistuvasti esiintuonut näkökantamme pohjoissuunnan tieverkon kehittämisestä sekä mahdollisista tiestön linjaus-vaihtoehtoista. Kantamme on ollut muuttumaton aina vuonna 2009 vahvistetusta ja tuolloin lausumastamme Lintulan asemakaavahankkeesta lähtien.</p>	

No	Mielipide	Vastine
	<p>Yhdessäkään kaavahankkeessa jossa olemme mielipiteemme ilmaisseet, ei näkemyksiämme ole huomioitu. Tämä on johtanut lopulta kaa-voittajan sekä yhdistyksemme näkemysten yhteentörmäykseen Länsi-Lintulan pohjoisosan kokoojakadun rakentamisen sekä sen jatkorakentamisen suhteen.</p> <p>Alkuperäisen näkökantamme tueksi muistutamme Valkeakosken kaupunki-suunnittelun Sito-Yhtiöiltä tilaaman ja 1.10.2010 julkaistun kaupungin pohjoisosien osayleiskaavan liikenneverkko selvityksen päätelmästä jossa Lintulan asuinalueen ajoneuvoliikenteen purkusuunnaksi esitetään myös esittämäämme alueen itäpuolta. Sittemmin tätä vaihtoehtoa ei ole missään vaiheessa tutkittu todellisena vaihtoehtona liikenteen pääsuunnaksi, vaan on vedottu ampumaradan alueen kehitys-näkymien keskeneräisyyteen.</p> <p>Viimeistään nyt olisi syytä tutkia tämän vaihtoehdon toteuttamiskelpoisuus sekä Läntisen Linnunradan jatkorakentamisen mahdollisuus Salomaantielle.</p> <p>Toistamme näkemyksemme jälleen. Emme näe Pohjoissuunnan osayleiskaavan liikenneverkko selvityksessä esitettyä Kareliankadun läntistä jatketta toteuttamiskelpoisena. Tulemme myös jatkossa toimimaan suunnitellun tielinjauksen poistamiseksi.</p> <p><u>Kaavan vaikutukset asuinympäristöön sekä kylärakenteeseen</u></p>	<p>Siton liikenneselvityksessä 2010 esitetään Kangasalantien ja Tampereentien yhdistävää orsitietä. Se. rakentuisi vähitellen länsipäästä alkaen, kun ympäröivät asuinalueet toteutuisivat ja purkaisu lopputilanteessa liikennettä itäsuunnasta Tampereelle. Lähtökohtana selvityksessä on pidetty pohjoissuunnan paljon voimakkaampaa kasvua, kuin mihin on päädytty nyt valmistavassa yleiskaavassa.</p> <p>Vuoden 2010 liikenneselvitystä seuraten Kareliankatu linjattaisiin nykyistä lähemmäksi Korentinoojaa (pehmeälle maalle) ja Vanhankyläntien jatke rakennettaisiin Kivisillan tien päälle. Vaikutukset olemassa oleviin asuinalueisiin olisivat kehityskuvan vaihtoehtoja suuremmat, jonka lisäksi liikenneväylän alle jäisi Kivisillan tien ympäristö, joka yleiskaavasunnittelussa on todettu miljöön kannalta keskeisen arvokkaaksi.</p> <p>Orsitie ei nykyisten kasvuarvioiden mukaan rakentuisi kymmeneen vuosiin.</p> <p>Ajatus Vanhankylän liikennepaineen purkamisesta idän kautta on kokonaan toimimaton, koska suuri osa liikennetarpeesta kohdistuu Tampereen suuntaan. Lisäksi Kangasalantien yhteys keskustaan kokoojakatuna katkeaa Ulvajanniemen kohdalla. Tie tulee linjata Pikku-Ulvan yli, jotta sille voi osoittaa lisää liikennettä. Hanke on ollut esillä jo kymmenen vuotta sitten, mutta toistaiseksi kaatunut suuriin kustannuksiin. Oikaisu on osoitettu kehityskuvassa, mutta ei toteutuessaankaan ole ratkaisu Vanhankylän liikennetarpeisiin.</p>

No	Mielipide	Vastine
	<p>Esitetyn kehityskuvan mitoitusvaihtoehdoissa Vanhankylän keskisellä alueella käytetty rakennustehokkuus on ilmeisen rajusti ylimitoitettu. Vanha viihtyisäksi koettu kylärakenne tuhoutuu ja alueen ominaispiirteet menetetään lopullisesti. Mitoitusvaihtoehtoina esitellyt suunnitelumallit tuskin vastaavat rakennuspaikkoja etsivien pientalorakentajien odotuksia, eivätkä ainakaan alueen asukkaiden odotuksia.</p> <p>Alueen vanhaa rakennusperintöä ei myöskään ole mainittavasti huomioitu kehityskuvan laadinnassa, mm. vanhat pihapiirit pirstoutuvat ja ne sovitellaan tiiviisti kiinteäksi osaksi uutta rakennuskantaa. Tuskinpa jälleenrakennuskauden rakennuskannalla on mitään liittymäkohtaa Länsi-Lintula-tyyppisen rakennuskannan toteutustapaan jota kaupunki kaavoituksella edistää.</p> <p><u>Vaikutukset maisemaan ja luonnonympäristöön, kulttuuriympäristön vaaliminen</u> - Lainaus kaavaselostuksesta, (Kohta 3), Maisema, kulttuuriympäristö ja rakennettu ympäristö; "...peltomaisemat ovat menettäneet yhtenäisyytensä myötä maisemallisen erityisarvonsa".</p> <p>Lotilan – Vanhankylän alueen maisemakuvalle luonteenomaisia ovat suuret ja selkeärajaiset maaston pinnanmuotoja noudattavat entiset viljelyaukeat sekä metsä-saarekkeet. Tämän ihmisen muokkaaman kulttuuriympäristön arvo on kiistaton. Juuri tämän kulttuuriperinnön haluamme myös säilyttää.</p> <p>Tämä arvopohja on osoittautunut kaupungin kehityshankkeissa merkityksellömäksi. Mainittuja maisema-arvoja on menetetty lopullisesti pohjoissuunnan asemakaava-hankkeissa mm. Juusonrannan, Lintulan sekä Länsi-Lintulan kaavoissa.</p> <p>Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 palautemateriaalissa nämä seikat on tuotu esiin. Kuitenkaan lopullisessa maakuntakaavan versiossa näitä näkökantoja ei ole huomioitu mitenkään. Juuri maakuntakaavoittajahan etsi kaavan luononsvaiheessa maisemallisesti merkittäviä ja säi-</p>	<p>Yleiskaavan keskeisenä tavoitteena on taajamarakenteen laajentaminen ja tiivistäminen kaupungin pääkasvusuunnalla. Se merkitsee väistämättä, että entinen maaseutumainen ympäristö muuttuu. On ymmärrettävää, että osa nykyisistä asukkaista vastustaa muutosta. Suunnittelussa on kuitenkin erityisesti huomioitu vanhan rakenteen ominaispiirteet.</p> <p>Eräät kaavatyön osana tehdyt tarkastelut heijastavat suuntausta, joka tuli näkyviin Länsi-Lintulan asemakaavoituksen yhteydessä. Uudet rakentajat arvostavat entistä pienempää tonttikokoa, edullisempia ylläpitokustannuksia ja pienempää ekologista jalanjälkeä. Tämän suuntaisia tarkasteluja on nyt tehty osana kaavatyötä. On myös tutkittu rakennetta isommalla keskimääräisellä tonttikoolla, joka johtaisi väljempään rakentamiseen. Yleiskaavassa ei kuitenkaan lyödä lukkoon tulevan asemakaavoituksen tehokkuutta.</p> <p>Mainittu selkeärajaisuus on hämärtyneet viljelytoiminnan hiipumisen ja sitä seuranneen vesakoitumisen myötä. Tähän suuntaan kehitys on tällä hetkellä jatkumassa.</p> <p>Yleiskaavatyössä on selvitetty maiseman ja rakennetun ympäristön arvoja ja ne on huomioitu yleiskaavan lähtökohtina. Menetettyjä arvoja ei kuitenkaan voi yleiskaavalla palauttaa. Kaavoituksen keskeisenä tavoitteena Vanhassakylässä on osoittaa taajamarakenteelle kasvualueita, ei maan viljelykäyttöön palauttaminen.</p>

No	Mielipide	Vastine
	<p>lyttämisen arvoisia kohteita. Kaupungin intresseissäkään ei siis ilmeisesti ole säilyttää merkittävää rakennettua kulttuuri-perintöä ja luonnonympäristöä. Kaavoittaja ei siis tunnista ilmeisiä vetoimatekijöitä.</p> <p>Sekä luonnonsuojelu- ja ympäristöarvojen, mutta ennen kaikkea viihtyisän ja toimivan asuin ympäristön sekä yhdyskuntarakenteen näkökannasta väljempi kaava olisi varmasti parempi lähtökohta mahdollisille jatkokehityshankkeille. Nykytrendistä poikkeava väljempi pientalorakentaminen on varmuudella myös tulevaisuudessa kestävämpi ja halutumpi asumismuoto.</p> <p>Esitämme Vanhankylän kylätaajaman osalta kaavatehokkuuden uudelleenarviointia sekä jatkossa mahdollisten kaavahankkeiden arviointia merkittävästi väljemmän rakennustehokkuuden pohjalta.</p> <p><u>Osayleiskaavan lähtökohdat ja perusteet, kasvunäkymien realistisuus</u></p> <p>Näkemyksemme mukaan pohjoissuunnan osayleiskaavan kaavasuunnittelun realistisuus on kyseenalainen Vanhankylän osa-alueella esitettyjen kasvu- ja kehitysnäkymien osalta. Kaavassa esitetty rakennuspaikkojen sekä tarpeelliseksi arvioidun tie- ja katuverkon määrä ylittää merkittävästi kaupungin väestömäärän vuotuisen kasvumäärän tarpeet. Kehityskuvan selostusosassa vuoteen 2040 ulottuva tarkastelujakson ennakoitu väestönlisäys ylittää viisinkertaisesti kaupungin todellisen tilastollisesti kasvavan väkiluvun. Toisin sanoen, uusille tehokkaasti toteutetuille asuinrakennus-paikoille sekä tarvittavalle tieinfralle ei ole tulevaisuudessa edes kysyntää.</p> <p>Mihin nämä kasvuennusteet perustuvat, ja miksi kaupunki ei hyödynnä tulevaisuuden kasvutarpeisiinsa itse omistamiaan rakennuskelpoisia maa-alueita? Miksi käynnistää hankkeita</p>	<p>Yleiskaava pohjautuu maakuntakaavan 2040 osoittamaan maankäyttöön ja sen yhteydessä tehtyihin selvityksiin ja arvotuksiin.</p> <p>Pohjoissuunnan osayleiskaavassa esitetään aluevarauksia ja arvioidaan tulevan maankäytön potentiaalia. Vasta asemakaavoituksen yhteydessä määritellään alueiden lopullinen rakentamisen tehokkuus, joka on mahdollistava – ei pakottava. Siinä on huomioitava kaavan toteutavuus, taloudellinen ja ekologinen edullisuus, jotka tyypillisesti kulkevat käsi kädessä. Nämä seikat eivät puolla yliväljää rakennetta.</p> <p>Pohjoissuunnan osayleiskaavan laatimiseksi on jo pidemmän aikaa ollut tarvetta, joka johtuu pohjoisen kasvusuunnan lisääntyvistä rakentamispaineista.</p> <p>Kaupungin väestönkasvu on vuosittain vaihdellut, riippuen mm. asuntotuotannon määrästä. Vuosituhannen alun laskeva trendi on 2008 taitunut selväksi kasvuksi. Kaavan mitoituksessa</p>

No	Mieliipide	Vastine
	<p>joille realistisesti arvioiden ei kerta kaikkiaan ole kysyntää?</p> <p>Kaavatyön käynnistäminen ja sen tarve Vanhankylä osa-alueella on kyseenalainen. Suunnittelu on käynnistetty ja sitä on viety eteenpäin poliittisessa ohjauksessa, mutta kaavatyölle ei ole laajempaa poliittista hyväksyntää tai toimeksiantoa.</p> <p><u>Asukasmieliipide</u></p> <p>Yleiskaavan osalta v. 2005 vahvistetulla Vanhankylän osayleiskaavalla on laaja alueen asukkaiden tuki eikä nyt esitetyn kaltaiselle osayleiskaavalle Vanhankylän alueella nähdä tarvetta saati jatkossa toteuttamismahdollisuuksia. Kaavaesitys on räikeässä ristiriidassa asukasmielipiteen kanssa.</p> <p>Nykyisestä lainvoimaisesta osayleiskaavasta poikkeaminen vain kärjistäisi mielipiteitä ja vaikeuttaisi Vanhankylän alueen jatkokehitystä.”</p>	<p>on noudatettu tuoreen maakuntakaavan mahdollistamaa mitoitusta.</p> <p>Maankäytön poliittinen ohjaus heijastaa edustuksellisessa demokratiassa mahdollisimman tarkoin kaupungin äänestäjien ilmaisemaa tahtoa.</p> <p>Rakenteen tiivistäminen kaupungin pääkasvu-suunnalla on yhteiskunnan tärkeä etu ja perustuu MRL 39§:n mukaisesti yleiskaavan sisältövaatimuksiin.</p> <p>Vanhankylän osayleiskaavan tarkistaminen on alueen kehityksen ja kaupungin strategisten etujen kannalta katsottu välttämättömäksi, vaikka asioiden muuttuminen ei valitettavasti ole kaikille mieleistä.</p>
17.	<p>yksityishenkilö VT <i>sähköposti 2.3.2018</i></p> <p>Pohjoissuunnan osayleiskaavaa ja kaavan muuttamista koskien annan seuraavan kommenttini johon pyydän vastausta:</p> <p>Omistan tilan Valkeakosken Vanhassakylässä. Valtio pyrki noin 20 vuotta sitten saamaan Suomen pientilat muuhun kuin maatalouskäyttöön, jolloin mekin istutimme n.3 ha tilallemme satoja pieniä lehtikuusen, visakoivun, raudus- ja hieskoivujen taimia – sijoituksena lastemme tulevaisuudelle. Visakoivua kun myytiin jo silloin kilohinnalla koriste- ja huonekaluteollisuuteen. Samoin lehtikuusi on arvokasta huonekalujen materiaalia kuten myös tavallinen koivu. Puiden kasvu on aivan liian kesken että niitä voisi vielä moneen vuoteen kaataa suunniteltuun käyttöön – jos ne nyt kaataa suunniteltujen teiden ja tonttien alta, on kaikki työ ja sijoitus mennyt ihan hukkaan.</p> <p>Ostimme tilan v. 1987 ja peruskorjasimme talon sekä pihasaunan ja rakensimme uuden piharakennuksen vanhan navetan tilalle. Omalla työllä</p>	

No	Mielipide	Vastine
	<p>ja omilla rahoilla saavuttamamme unelma – kuten satojen muidenkin Vanhankylän ihmisten unelma – on ollut elää maaseudun rauhassa. Hiekkateiden, harvojen lyhtypylväiden, väljien tonttien, peltojen ja kukkien, metsäkauriiden, pöllöjen ja haukkojen seuraaminen, valokuvaaminen ja piirtäminen on tuonut elämään surujen hetkilläkin ilon ja onnellisuuden ja opettanut lapsia ja lastenlapsia sekä ystäviä luonnon kunnioittamiseen. Ja myös Valkeakosken kaupungin kunnioittamiseen, kun se on antanut asukkailleen mahdollisuuden etsiä ja löytää asuinpaikansa sieltä ja sellaisilta alueilta mikä kellekin sopii. Toisille sopii tiivis rivitalomuotoinen asuinympäristö, toiset viihtyvät kerrostaloissa ja ihan liki toisia ihmisiä. Jotkut tykkäävät omakotialueista pienillä tonteilla ja lähekkäin. Mutta sitten on meidän laisia kuten esim. Vanhankylän ihmiset, viihdymme perinteisillä maaseutumaisilla alueilla ja vaalimme elämäämme siellä. Tähän asti Valkeakoski on mahdollistanut kaikkien erilaisten asukkaidensa asumisen.</p> <p>Kammottaa ja raskaasti masentaa ajatella kuinka uusien suunnitelmien myötä koko kaunis Vanhankylän alue aiotaan pirstoa, asfaltoida ja valaista vieri viereen laitetuilla lyhtypylväillä. Ei hyödyttäisi enää sen jälkeen tehdä pikku pakkasretkiä öisin ja katsella tallin takana revontulia pohjoistaivaalla – katulamput estävät tehokkaasti aidon öisen luonnosta nauttimisen ja tähtien tutkimisen. Haluan säilyttää Metsäsaari tilani luonnonmukaisena ja antaa puiden jatkaa kasvuaan kuten tähänkin asti.</p>	<p>Runollisessa mielipiteessä on kuvattu nykyisen, maaseutumaisen ympäristön parhaita puolia, joista alueella on pitkään päästy nauttimaan. Tulossa olevaa muutosta surraan.</p> <p>Vanhankylän osayleiskaavan tarkistaminen on alueen kehityksen ja kaupungin strategisten etujen kannalta katsottu välttämättömäksi, vaikka ympäristön muuttuminen ei ole monen nykyisen asukkaan toivomaa.</p>
18.	<p>yksityishenkilö MJ <i>sähköposti 2.3.2018</i></p> <p><u>Kareliankadun jatke</u> Osayleiskaavan kehityskuvassa esitetään kolme alustavaa linjausta Länsi-Lintulan kaava-alueelta länteen jatkettavaksi suunnitellulle Kareliankadulle. Jatkuessaan länteen mahdollinen tielinjaus kulkisi heti nykyisen kaava-alueen jälkeen tilojen (908-410-3-1), (908-410-3-2) ja mahdollisesti (908-410-2-66) läpi.</p> <p>Hanke Kareliankadusta alueen kokoojakatuna sekä nykyisen Pyörönmaantien jatkeena on</p>	<p>Mikään linjauksista ei kulje tilan 908-410-2-66 läpi.</p> <p>Linjaus on yleiskaavallinen ratkaisu, joka perus-</p>

No	Mieli-pide	Vastine
	<p>puhtaasti kaavoituksellinen ratkaisu. Se ei perustu todelliseen tarpeeseen eikä realistisesti toteutettavissa olevaan sekä perusteiltaan kestävään liikenneverkon kehittämiseen.</p> <p>Tarvetta uuden kokoojakadun rakentamiseksi perustellaan aikaisemmalla kaavaratkaisulla jossa nykyisen Vanhankyläntien status asemakaavassa on muutettu kokoojakadusta tonttika-duksi, - ei esimerkiksi mahdollisesti lähitulevai-suudessa odotettavissa olevaan liikennemäärien kasvuun!</p> <p>Todellista ja perusteltua tarvetta läpiajoliikenteen ohjaamiseksi toisaalle ei ole. Nykyisen ja perusparannetun Vanhankyläntien toimivuus ja hyvä välityskyky todistaa tämän. Myöskään palaute tien käyttäjiltä sekä kiinteistönomistajilta ei puolla Karelinkadun muuttamista kokoojaka-duksi saati sen jatkamista.</p> <p>Päinvastoin, Kareliankadun jatkaminen länteen pirstoisi kylärakennetta sekä aiheuttaisi koh-tuuttomia muutoksia alueen vanhoille kiinteis-töille ja niiden pihapiireille mm. maapohjan ja tonttimaan menetyksinä.</p> <p>Esitetyssä linjausvaihtoehdossa läpiajoliikenteen aiheuttamat haitat laajenisivat koskemaan koko Vanhankylän aluetta. Tähän mm. Vanhan-kylän kyläyhdistys on jo aiemmin kiinnittänyt huomiota kaavoitusta ja alueen liikenneolosuh-teita koskevissa kommentteissaan.</p> <p>Nykyinen Kareliankatu on tarpeeseen nähden selkeästi ylimitoitettu. Tien jatkorakentamiselle edes nykyisellä Länsi-Lintulan kaava-alueella ei ole perusteita. Sen sijaan kadun muuttaminen korttelikaduksi on realismia. Koska rakennus-maan hankinta Vanhankylän keskialueella ei ole mahdollista, liikennemäärien kasvua ei juuri tälle alueelle ole odotettavissa.</p> <p>Edes kaupungin toteutunut väestönkasvu vii-meisten 10 vuoden ajanjaksolta ei luo edellytyk-siä näin laajalle osayleiskaavassa esitetyle tie-verkon suunnittelulle.</p>	<p>tuu kaupungin maankäytön strategiseen pää-tökseen asutuksen laajentamiseksi ja tiivistä-miseksi pääkasvusuunnalla. Suunnittelutyö poh-jautuu osaltaan 2010 tehtyyn liikenneverkkosel-vitykseen. Ratkaisujen toimivuutta tarkastellaan luonnossuunnittelun yhteydessä tehtävässä uu-desta liikenneselvityksessä.</p> <p>Kommentti ilmeisesti perustuu väärinymmär-rykseen. Vanhankyläntie on kaavoittamattoman asuntorakentamisen myötä aikanaan muuttu-nut maantiestä asuntokaduksi. Alueen lisäänty-neen liikenteen haittoja on pyritty lieventämään asemakaavaratkaisulla, jolla mahdollistettiin ke-vyen liikenteen väylän rakentaminen. Asuntoka-dun liikenteellistä asemaa ei asemakaavalla silti kyetä muuttamaan.</p> <p>Liikenteen haitat ja kokoojakadun tarve ovat olemassa jo nykytilanteessa. Alueen kasvaessa ja liikennetarpeiden lisääntyessä kokoojaväylän tarve on ilmeinen.</p> <p>Kareliankadun linjauksilla on etsitty vaihtoeh-toja, jotka väistävät miljööarvoja ja jotka mah-dollisimman vähän pirstovat kylärakennetta.</p> <p>Kokoojakadun ideana on keskittää läpiajoliiken-ne väylällä, jossa sen haitat pystytään minimoi-maan. Tästä hyötyy ympäröivä rakenne. Suurin hyötyjä on nykyinen Vanhankyläntien asutus, mutta rakenteellisilla ratkaisuilla suojataan myös kokoojakadun lähiympäristöä haitoilta.</p> <p>Kareliankatua tarvitaan nimenomaan kokooja-katuna. Sen mitoitus mahdollistaa tarkoituksen-mukaiset suojarakenteet.</p> <p>Kaupunki on hankkinut omistukseensa noin 80 % yleiskaava-alueen maa-alasta. Maanhan-kinta jatkuu.</p> <p>Yleiskaavalla suunnitellaan tulevaa rakennetta 20 vuoden tavoiteajalla. Kaupungin tavoitteet ovat linjassa maakuntakaavan 2040 kanssa.</p>

No	Mieli-pide	Vastine
	<p>Vaikka osayleiskaava luokin vain pohjan jatko-suunnittelulle, on ilmeistä että Maankäyttö- ja rakennuslain 9 §:n mukainen vaikutusten arviointi palauttaa hankkeeseen realismin alueelle hahmotellun tieverkon toteuttamiskelpoisuuden osalta.</p> <p>Osayleiskaavan liikenneverkon kehityskuvi-sissa Kareliankadun läntisen jatkeen suhteen ei ole tutkittu todellisia vaihtoehtoja esitetyille linjaukselle. Kehityskuvi-sissa on esitetty ainoastaan yhden linjauksen kolme sijaintipaikkaa, ei vaihtoehtoisia reittejä. Asianosaisena edellytän myös muiden vaihtoehtojen selvittämistä.</p> <p>Vastustan Kareliankadun jatkorakentamista länteen.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Vaadin <ul style="list-style-type: none"> - kehityskuvi-sissa esitetyn Kareliankadun läntisen jatkeen poistamista - vaihtoehtojen tielinjauksen selvittämistä - nykyisen Vanhankyläntien säilyttämistä edelleen alueen kokoojakatuna sekä nykyisen tieyh-teyden säilyttämistä Pyörönmaantielle ● Esitän <ul style="list-style-type: none"> Pohjoissuunnan tieverkon kehittämisen osalta seuraavien vaihtoehtojen tutkimista edelleen: <ul style="list-style-type: none"> - Lintulan – Länsi-Lintulan liikenteen verkotta-mista Linnunradan kautta edelleen Salomaan-tielle - mahdollista tieyhteyttä Seppälän mutkasta Kangasalan-tien – Salomaantien suuntaan <p>Mahdollisen Kareliankadun länsisuuntaisen jat-kosuunnittelun tai tiehankkeen toteutuksen osalta tulen toimimaan hanketta edistävän in-tressin vastaisesti.</p> <p>Tässä yhteydessä ilmoittamani ja esiintuomani näkökanta tulee olemaan valitusperusteena mahdollisen kaavaprosessin käynnistyessä tai sitä edistettäessä.</p>	<p>Vaikutusten arviointi tukee esitettyjen kokooja-katujen osoittamista yleiskaavaan. Arvioinnissa on liikenneväylien osalta katsottava myös kaa-van tavoiteaikaa pidemmälle, mikä entisestään vahvistaa kokoojaväylien tarvetta.</p> <p>Kaavan tavoitteiden ja reunaehtojen mukaisesti on esitetty toteuttamiskelpoiset linjauksenvaihto-ehdot. Ilmeisen toimimattomien tai kaavan kes-keisten tavoitteiden vastaisten linjauksien esittä-minen ei palvele vakavasti otettavaa vuorovai-kutusta. Liikenneselvityksessä tutkitaan kuiten-kin kaikki ajateltavissa olevat linjauksratkaisut.</p> <p>Kaava-alueen osallisen lähtökohtana voi olla omien, joko koettujen tai todellisten haittojen välttäminen. Selvityksin todennettavien lähtö-kohtien sekä kaupungin keskeisten tavoitteiden on kuitenkin ohjattava kaavasuunnittelua. Työssä pyritään välttämään sellaisia haittoja, jotka olisivat kaavan tavoitteista tinkimättä mahdollisia välttää. Muilta osin yleistä etua on pidettävä ensisijaisena.</p>
19.	<p>yksityishenkilö RJ <i>sähköposti 2.3.2018</i></p>	

No	Mieli­pide	Vastine
	<p>Olen sitä mieltä, että voimassa olevan asema­kaavan Juusonrannan lukion puoleisella rajalla olevan nk. kuusikujan ja lukion välissä oleva AR-7 alue (katso kuva liitteessä) tulee säilyttää tai muuttaa "pientalovaltainen alue":ksi. Sen tilalle suunniteltu kerrostalovaltainen alue (uudessa osayleiskaavaluonnoksessa ruskea) ei ole kaupunkikuvallisesti sopiva. Lisäksi en usko, että tälle alueelle rakennettaville kerrostaloille olisi kysyntää. Kuusikujan lukion puoleiselle sivulle on hyvä jättää saman levyinen viheralue kuin on toisella puolella, missä on maakaasulinja. Kuusikuja on suosittu kevyen liikenteen väylä lenkkeilijöille.</p> <p>Kerrostalot sopivat, kuten on suunniteltu, sille alueelle, josta on purettu Lotilan ammattioppilaitos (voimassa olevassa asemakaavassa YO-1). Lotilanjärven rannan läheisyys auttaa myös näiden markkinointia.</p>	<p>Jatkosuunnittelussa punnitaan kehityskuvan aluevarauksia saadun palautteen ja lisäselvitysten pohjalta. Yleiskaavan mittakaavassa rajaukset ovat kuitenkin suurpiirteisiä ja antavat tulevalle asemakaavoitukselle liikkumavaraa. Kerrostalovaltainen alue voi sisältää myös pientaloja ja pientaloille asemakaavoitettavia osa-alueita.</p>
20.	<p>Matinmäkiseura <i>sähköposti 6.3.2018</i></p> <p>Kannanotto koskee Matinmäen Kasurisentien ja Lempääläntien välissä olevaa metsäkaistaletta, joka kaavamutoksessa on suunniteltu palvelualueeksi. Matinmäkeläiset ovat yksimielisesti olleet sitä mieltä, että metsäkaistale on ehdoton säilyttää:</p> <ul style="list-style-type: none"> - estää tieltä tulevan melun ja pölyhaitan - antaa Matinmäelle oman rauhan ja turvan - muuttuessaan palvelualueeksi tuo rauhantonta liikennettä myös jo arvostetulle Matinmäelle - liikenne aamuisin kouluille on todella ruuhkaista, mikä ruuhkautuisi entisestään jos lähialueelle tuodaan lisää tarjontaa - talojen arvo laskisi huomattavasti <p>Yhteen­vetona voimme todeta, että emme näe mitään hyötyä kyseisen alueen muuttamisesta palvelualueeksi. Tämän alueen muuttaminen palvelualueeksi oli myös ristiriidassa suunnitelmaan, jossa halutaan alueiden melu- ja turvallisuusalueet minimoida.</p>	<p>Mahdollisen muutoksen hyötyjä ja haittoja punnitaan jatkosuunnittelussa lähialueen asukkaiden sekä kokonaisuuden ja MRL 39§:n mukaisen yleiskaavojen sisältövaatimusten kannalta.</p>

Lausunnot Pohjoissuunnan yleiskaavaluonnoksesta:

No	Lausunto	Vastine
1.	<p>Pirkanmaan ELY-keskus <i>Saapunut 17.1.2020</i></p> <p><u>Kaavan esitystapa</u> Valkeakosken keskustan osayleiskaava on esitystavaltaan lähinnä perinteinen aluevarausyleiskaava. Yleiskaavakartalla on esitetty aluevarausmerkkintöjä, kohdemerkintöjä ja viivamerkkintöjä (mm. liikenneväylät, reitit sekä yhteystarpeet). Ympäristömuutoksia kuvaavana merkintätapana on uudet ja olennaisesti muuttuvat alueet merkitty muista erottuvalla tavalla. Alueiden erityisominaisuuksia kuvaavia merkintöjä tai varsinaisia kehittämismerkintöjä ei yleiskaavakartalla ole esitetty. Kaavamääräyksiin sisältyy kaksi yleismääräystä, jotka viittaavat erillisiin teemakohtaisiin liitekarttoihin Rakennettu kulttuuriympäristö (sisältää myös kiinteät muinaisjäännökset) ja Luontokohteet. Yleismääräysten viitattaessa liitekarttojen kautta joko maakuntakaavaan, selvitäisiin tai muuhun olemassa olevaan tietoon ilman, että kaavan sisältöä olisi sovitettu suunnitelmallisesti yleismääräysten vaatimuksiin, ei niitä voi pitää yleiskaavan tarkoituksen kannalta riittävinä. Yleismääräysten huomioiminen saattaa myös aiheuttaa tarkemmassa suunnittelussa ristiriitoja, jos yleiskaavakartan sisältö ja yleismääräykset ovat vaikeasti yhteen sovitettavissa. Kaavaratkaisu saattaakin sisältää kohteita, joissa yleiskaavan toteuttaminen on ristiriitaisuudessaan mahdotonta. Koska yleismääräykset sisältävät mm. suoraan maakuntakaavasta johtuvaa ohjausvaikutusta, tulee niiden vaikuttavuutta parantaa ehkäisemällä em. ristiriitojen ilmenemistä.</p> <p><u>Yhdyskuntarakenne</u> Yleiskaavaluonnoksen alue muodostaa yhdessä saman aikaisesti vireillä olevan Valkeakosken keskustan yleiskaavan kanssa kokonaisuuden, jonka vaikutuksia on syytä tarkastella yhteisesti. Keskustan yleiskaavan painottaessa Valkeakosken ydinkeskustan ensisijaista merkitystä asumisen ja palveluiden alueena laajentaa nyt puheena oleva Pohjoissuunnan osayleiskaava pien-</p>	<p>Kaava on tavoitteiltaan strateginen, yhdyskuntarakenteen kehittymistä suuntaava ja rajaava ja siten tarkastelumittakaavaltaan yleispiirteinen.</p> <p>Kaavan sisältö on huolellisesti sovitettu maakuntakaavan vaatimuksiin (maakuntakaavan tarkistusta ja Pohjoissuunnan osayleiskaavan kehityskuvaa valmisteltiin rinnakkain) sekä selvitäisiin, joihin liitekartta viittaa. Kun maakuntakaavassa on esitetty mittakaavallisesti yleiskaavan taseisia määräyksiä, jotka suoraan ohjaavat asemakaavasuunnittelua, ei yleiskaavaluonnoksessa nähty mielekkääksi muuntaa kyseisiä määräyksiä uuteen muotoon. <i>Merkinnät siirretään kaavaehdotuksessa kaikki samalle kartalle.</i></p> <p>Yleiskaavallisessa ohjauksessa ei ole ristiriitaisuutta.</p> <p>Vireillä olevat osayleiskaavat huomioivat toisensa ja vaikutuksia tarkastellaan kokonaisuutena.</p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>talovaltaista asuinaluekannetta laajasti keskustan pohjois- ja luoteispuolella. Uudet asuinalueet on suurelta osin osoitettu reservialueina, joiden tavoiteltu toteuttamisjärjestys on yleiskaavakartalle numeroin merkitty. Uudet asuinalueet sijoittuvat osin varsin etäälle Valkeakosken keskustasta, mikä on yleiskaavassa huomioitu esittämällä pyöräily-yhteyksiä keskustan suuntaan. Kahden yleiskaavan kattama kokonaisuus muodostaa varsin ehjän ja luontevan maankäyttöliikkeen kokonaisuuden. Yhdyskuntarakenteen osalta yleiskaavakokonaisuus toteuttaa pääpiirteissään myös voimassa olevaa maakuntakaavaa. Alueelle on osoitettu määrällisesti riittävästi virkistykseen soveltuvia alueita ja alueen suunnittelussa on pyritty muodostamaan toimiva viherverkko. Ekologisen toimivuuden kannalta viherverkkoa on kuitenkin vielä tarkasteltava luontoarvojen näkökulmasta, joten verkostoon voi vielä olla tarpeen tehdä muutoksia. Viherverkon suunnittelussa on huomioitava myös erinäisiä ilmastonmuutokseen varautumiseen liittyviä tekijöitä. Vihervyöhykkeiden tulee esimerkiksi olla riittävän leveitä nykyistä suurempien hulevesivirtaamien johtamista ja viivyttämistä ajatellen.</p> <p>Kaavaa valmisteltaessa on vielä syytä pohtia sitä, millaisia vaikutuksia uusien asuinalueiden ja reservialueiden osoittamisella ja rakentumisella sekä niiden ajoittamisella voi olla Valkeakosken keskustan elinvoimaisuudelle. Lisäksi on reservialueiden toteutumisen epävarmuuteen kiinnitettävä esitettyä enemmän huomiota.</p> <p><u>Kauppa</u> Yleiskaavassa on osoitettu palveluiden aluetta (P) kahteen kohtaan, Pispantallin ja Lotilan välille (Juusonkeskus) sekä Antinniemen kaakkoisreunaan. Juusonkeskus on maakuntakaavassa osoitettu työpaikka- ja kaupallisten palvelujen alueeksi, johon saa sijoittaa vähittäiskaupan suuryksikön. Enimmäismitoitus erikoistavaran kaupalle on 22 000 k-m², josta 2 000 k-m² keskustahakuiselle kaupalle. Alue on asemakaavoitettu (KL, KLM ja KM), mutta rakentumaton. Kaavatasojen keskinäisen informatiivisuuden kannalta olisi alueen merkintätapaa yleiskaavassa syytä muuttaa siten, että siitä ilmeni myös mahdollisuus vähittäiskaupan suuryksikön sijoittamiseen. Lisäksi</p>	<p>Valkeakoskella on varsin kattava tietoaaineisto paikkatietomuodossa. Kaavan suunnittelussa on lähtökohtaisesti huomioitu luontoarvoja koskevat tiedot.</p> <p>Kaavassa on huomioitu ilmastonmuutoksen vaikutukset, kuten lisääntyvät hulevesimäärät. Kaava hyödyntää topografiaa ja viheralueita.</p> <p>Asiaa on pohdittu kaavaselostuksessa. Suunnittelussa on varauduttu erirakenteisiin kasvuskenaarioihin ja myös kasvun hidastumiseen.</p> <p><i>Kauppaa koskevia merkintöjä tarkistetaan.</i></p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>yleiskaavassa tulee osoittaa alueelle maakunta-kaavan mukainen kaupan enimmäismitoitus. Maakuntakaavan suunnittelumääräykseen sisältyy velvoite huomioida vähittäiskaupan suuryksiköiden mitoitus ja ajoittaa niiden toteutus ympäröivien työpaikka- tai taajamatoimintojen alueiden toteutukseen kytkeytyväksi. Maakuntakaavan suunnittelumääräys välittyy tarkempaan suunnitteluun yleiskaavan kautta, joten yleiskaavaan tulee sisältyä Juusonkeskuksen osalta ajoittamista ohjaava kaavamääräys.</p> <p><u>Liikenne</u> Liikenteen, erityisesti kestävien liikennemuotojen sekä maantien 130 toimivuuden turvaamisen osalta Pirkanmaan ELY-keskus viittaa aikaisemmin kaavan kehityskuvasta antamiinsa kommentteihin. Maantie 130 tulee yleiskaavassa osoittaa toiminnallisen luokituksensa mukaisesti merkinnällä seututie / pääkatu (st/pk). Sekä keskustan että Pohjoissuunnan osayleiskaavan alueelle on osoitettu joukkoliikenteen kehittämisen kannalta tarpeelliset liityntäpysäköintikohteet.</p> <p><u>Ympäristöhäiriöt</u> Pispantallin alueella sijaitsee teollisuustoimintaa, johon liittyy kemikaalionnettomuuden riski ja konsultaatiovyöhyke. Onnettomuusriski ja sen vaikutukset ympäröivään maankäyttöön tulisi ilmetä yleiskaavasta esimerkiksi yleismääräyksen muodossa.</p> <p><u>Rakennettu kulttuuriympäristö</u> Suunnittelualueella sijaitsee laajasti valtakunnallisesti (RKY) ja maakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä. RKY-alue Valkeakosken tehtaat ja yhdyskunta käsittää kaava-alueella Mäntylän ja Roukonperän asuntoalueet. Maakunnallisesti merkittävänä alueina on alueelta Pirkanmaan maakuntakaavassa osoitettu Roukko ja Yhtyneiden asuinalue, Antinniemi ja Lempääläntien varsi, Lempääläntien pistetalot, Vääränkoivuntien asuinalue sekä Lotilan kartanon alue.</p> <p>Alueen rakennetusta ympäristöstä ei ole laadittu selvitystä lukuun ottamatta erillistä Lotilan rakennushistoriaselvitystä vuodelta 2012. Rakennetun kulttuuriympäristön valtakunnalliset ja</p>	<p>Lotilan liikekeskuksen ("Juusonkeskus") toteutus on tarkoitus aloittaa välittömästi voimassa olevan asemakaavan mukaisesti. Asiaa on käsitelty kaavaselostuksessa (Kaavan toteuttaminen). Toteutus vähentäisi ostovoiman vuotoa ulos ja lisäisi keskustankin kaupallista vetovoimaa.</p> <p><i>Tarkistetaan merkinnäksi st/pk.</i></p> <p><i>Täydennetään kaavamääräyksiä, merkitään kaavaan riskialue.</i></p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>maakunnalliset arvoalueet on yleiskaavaluonnoksessa esitetty erillisellä liitekartalla, johon on viitattu yleismääräyksessä sekä asuinalueita AK ja AP koskevissa yleiskaavamääräyksissä. Määräykset edellyttävät alueiden arvojen huomioimista tarkemmassa suunnittelussa maakuntakaavan suunnittelumääräysten mukaisesti. Varsinaisia yleiskaavamääräyksiä ei rakennetun kulttuuriympäristöjen arvoalueisiin tai -kohteisiin liity. Näin ollen yleiskaava ainoastaan välittää voimassa olevan maakuntakaavan määräykset tarkempaan suunnitteluun. Yleiskaavassa ei kuitenkaan ole annettu rakennettua kulttuuriympäristöä koskevia erityisiä yleiskaavamääräyksiä tai suojelumääräyksiä. Kaavaratkaisu ei siis noudata tarkentuvan suunnittelun periaatetta. Valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävien rakennetun kulttuuriympäristön alueiden osalta tulee yleiskaavatasolla olla tarkempaa selvitystietoa kuin mitä maakuntakaavasta taustaselvityksiin tai RKY-kohdekuvauksista ilmenee. Arvoalueiden arvottamista tulee tarkentaa yleiskaavatasolla, eikä sitä voi kokonaisuudessaan jättää asemakaavavaiheessa tehtäväksi. Yleiskaavoituksessa on valtakunnallisten ja maakunnallisten arvojen lisäksi pystyttävä tunnistamaan ja arvottamaan myös paikallisia rakennetun kulttuuriympäristön arvoja. Yleiskaavaluonnos ei riittävästi ohjaa asemakaavoitusta rakennetun ympäristön arvojen huomioimiseen. Näin ollen yleiskaavaa tulee täydentää rakennetun ympäristön selvitysaineiston osalta sekä lisätä kaavaan tarpeellisia määräyksiä, myös suojelumääräyksiä, rakennetun ympäristön arvojen turvaamiseksi. Ilman kattavia rakennetun ympäristön selvityksiä ei tässä vaiheessa voida yksityiskohtaisesti ottaa kantaa tarkempiin yleiskaavamerkintöihin ja määräyksiin muutoin, kuin että RKY-alue Roukonperän ja Mäntylän asuinalueet tulee esittää vähintään AP-merkintää täydentävällä /s - merkinnällä sekä sitä täydentävillä alueen arvot turvaavilla yleiskaavamääräyksillä.</p> <p><u>Luonto</u> Yleiskaavassa on luontoarvoista selvitetty ja huomioitu lähinnä liito-oravan esiintyminen. Liito-oravan osalta on selvityksessä vuodelta 2017 tarkistettu tunnettujen esiintymien tila, mahdollinen pesiminen sekä alueiden väliset yhteydet. Muita direktiivilajeja tai erityissuojeltuja lajeja ei</p>	<p>Kaavaluonnoksessa on RKY- ja mrk-alueiden lisäksi määritelty Vanhankylän keskeinen kylä-alue ja annettu sille erityiset suunnitteluohjeet. Rakennettu kulttuuriympäristö on kattavasti huomioitu.</p> <p>Kun laaditaan rakennetta strategisella tasolla ohjaavaa yleiskaavaa. Arvoalueet on riittävällä tarkkuudella selvitetty, arvotettu ja yleiskaavaluonnoksessa ohjeistettu.</p> <p><i>Siirretään selvitystiedot ja maakuntakaavan määräykset suunnitelmakarttaan.</i></p> <p>Yleiskaavassa on huomioitu kaikki alueelta tehdyt luontoselvitykset sekä luonnonvarapalveluja kartoittavat laajemmat aineistot, mikä käy ilmi selostuksesta.</p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>ole yleiskaava varten selvitetty. Kaavan suunnittelualueelta tunnetaan toistakymmentä liito-oravan reviiriä, jotka sijoittuvat osin laajempien viher- tai metsäalueiden yhteyteen, osin yhdyskuntarakenteen keskelle siten, että ne yhteyksien heikentyessä ovat vaarassa jäädä ainakin joksikin ajaksi eristykseen. Liito-oravareviirit ja niille soveltuvat yhteydet on esitetty yleiskaavan erillisellä liitekartalla 2. Kaavan yleismääräys velvoittaa huomioimaan liitekartalla esitetyt luontoarvot tarkemmassa suunnittelussa. Liitekartalla tai kaavamääräyksissä ei kuitenkaan esitetä, miten liito-oravan esiintyminen tulisi tarkemmassa suunnittelussa huomioida. Erityisesti rakennettavien alueiden keskelle sijoittuvien liito-oravan elinympäristöjen ja kulkuyhteyksien huomioiminen saattaa olla ristiriidassa kaavakartalla esitetyn maankäytön kanssa, eikä niitä näin ollen ole riittävästi yleiskaavassa huomioitu.</p> <p>Yleiskaavan ollessa esitystavaltaan aluevarausyleiskaava tulee myös alueen luontoarvot selvittää tarkemmin. Liito-oravaa lukuun ottamatta puuttuvat tiedot luonnosta ja erityisistä luontoarvoista eivät vastaa aluevarausyleiskaavalta vaadittavia selvitysvaatimuksia. Pirkanmaan ELY-keskus edellyttää selvitysaineiston ja lähtötietojen täydentämistä myös muiden luontoarvojen kuin liito-oravan osalta. Luontoarvojen osalta on tarpeen järjestää työneuvottelu Valkeakosken kaupungin ja Pirkanmaan ELY-keskuksen kesken riittävän varhaisessa vaiheessa ennen kaavaehdotuksen käsittelyä.</p> <p><u>Lopuksi</u> Pirkanmaan ELY-keskus pitää tervetulleena Valkeakosken yleiskaavatilanteen etenemistä strategisesti keskeisen Pohjoissuunnan osayleiskaavan osalta. Pirkanmaan ELY-keskus puoltaa yleiskaavan jatkovalmistelua lausunnossa esittämässä, mm. selvitysten riittävyttä, kaavan esitystapaa sekä täydennettäviä kaavamääräyksiä koskevat näkemykset huomioiden.</p>	<p>Luontoselvityksiä on tehty kaava-alueelta laajalti. Liito-orava (sateenvarjolaji) esiintyy runsaslukuisena. Muutkin tiedetyt direktiivilajit on huomioitu kaavan yleispiirteisyyden edellyttämällä tarkkuudella.</p> <p>Määräys on riittävä ja tarkoituksenmukainen, kun yleiskaava ohjaa yksityiskohtaisempaa maankäytön suunnittelua.</p> <p>Ristiriitaa ei ole. Kaavakartasta ilmenee, miten liito-orava on huomioitu. Selvityksissä on myös havaittu, että liito-oravat säännöllisesti käyttävät rakennettuja alueita kulkureitteinään.</p> <p>Kaavan esitystapa ei muuta kaavan yleispiirteisyyttä tai strategista luonnetta.</p> <p>Selvitykset vastaavat kaavan tarkoitusta ja yleispiirteisyyttä.</p> <p>Kutsutaan ELY-keskuksen edustaja mahdollisuuksien mukaan Valkeakoskelle työneuvotteluun.</p> <p>Joissakin lausuntoon sisältyvissä kommentteissa on sivuutettu kaavan strateginen luonne ja siitä seuraava yleispiirteisyys. Yleiskaavaa on esitetty kehitettäväksi ja selvityksiä tehtäväksi epätarkoituksenmukaisen yksityiskohtaisella tasolla. Tällaiset vaatimukset ovat haitaksi kaikelle maankäytön suunnittelulle.</p> <p>Yleiskaavoja laaditaan ohjaamaan kaupungin strategista kehittämistä ennakoitavissa olevien skenaarioiden pohjalta. Pohjoissuunnan ja Keskuksen strategiset osayleiskaavat luovat yhdessä maankäytölliset edellytykset järkipäis-</p>

No	Lausunto	Vastine
		ten poliittisten päätösten valmistelulle erilaisissa kehityshaasteissa, jotka riippuvat voimakkaasti myös kaupungin ulkopuolisista tekijöistä. Yleiskaavoilla ennakoidaan ja tuetaan kestävän kehityksen mukaista maankäyttöpolitiikkaa.
2.	<p>Pirkanmaan liitto <i>Saapunut 19.12.2019</i></p> <p>Voimassa olevassa Pirkanmaan maakuntakaavassa 2040 suunnittelualue on osoitettu pääosin taajamatoimintojen alueeksi, joka pitää sisällään asumisen, kaupan ja muiden palvelujen, työpaikkojen sekä muiden taajamatoimintojen rakentamisalueet. Merkintään sisältyy mm, pääväyliä pienemmät liikennealueet ja paikallisesti merkittävät teollisuus-, virkistys- ja suojelualueet. Suunnittelualueen pohjoisosaan on maakuntakaavassa osoitettu laaja seudullisestimerkittävä taajamaan liittyvä virkistysalue (V), joka nivoutuu maakuntakaavassa osoitettujen, taajamarakenteen läpi kulkevien viheryhteyksien myötä sekä Lotilanjärven länsipuolella sijaitsevaan Saviniemen virkistysalueeseen että Valkeakosken keskusta-alueeseen. Tien 130 varteen on osoitettu työpaikka-alueita ja Lempääläntien pohjoispuolelle lisäksi työpaikka- ja kaupallisten palvelujen aluetta, jolle saa sijoittaa vähittäiskaupan suuryksikön (KMT). Valkeakoski campus – alue on osoitettu maakuntakaavaan palvelujen alueena (P). Suunnittelualueella sijaitsee valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö (Mäntylän ja Roukonperän asuntoalueet) sekä viisi maakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä. Lisäksi suunnittelualueella on yhdyskuntateknisiin verkostoihin sekä tiestöön liittyviä maakuntakaavamerkintöjä.</p> <p>Maakuntakaavan strategisista kehittämisvyöhykkeistä suunnittelualueen läntistä osaa koskee kaupunkiseudun läntinen yritysalueiden kehittämisvyöhyke (kk2), joka ulottuu Tampereen ydin-kaupunkiseudulta Lempäälän Marjamäkeen ja siitä edelleen tien 130 suunnassa Valkeakoskelle. Vyöhykkeen kehittämissuosituksen mukaan aluekokonaisuutta kehitetään hyvin saavutettavana, valtakunnallisesti merkittävänä ja vetovoimaisena yritysvyöhykkeenä. Tien 130 varren</p>	

No	Lausunto	Vastine
	<p>maankäytössä edellytetään kiinnitettäväksi erityistä huomiota alueiden toteuttamisjärjestykseen.</p> <p>Aiemmat lausunnot Pirkanmaan liitto totesi osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta vuonna 2015 antamassa lausunnossaan, että valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden toteutumista tulee edistää maankäytön suunnittelussa. Osayleiskaavasuunnittelussa yhdyskuntarakenteen tiivistäminen, joukkoliikenteen, kävelyn ja pyöräilyn edellytysten kehittäminen sekä viheralueiden muodostaminen yhtenäisiksi alueiksi ovat vaalimisen arvoisia tavoitteita.</p> <p>Kehityskuvasta v. 2018 annetussa lausunnossa Pirkanmaan liitto näki tärkeänä, että osayleiskaavan kautta Valkeakoski on selvästi valinnut pääkasvusuuntansa, jolloin voimavarat voidaan keskittää tietoisesti kehitettävään aluekokonaisuuteen. Liitto katsoi myös, että toteutuksen vaiheistuksen kuvaaminen toisi lisäarvoa suunnitelmalle. Lisäksi Pirkanmaan liitto piti tärkeänä, että osayleiskaavan jatkosuunnittelussa huolehditaan siitä, että maakuntakaavan määräysten sisältö välittyy kaava-alueen yksityiskohtaisempaan maankäyttösuunnitteluun.</p> <p>Lausunto: Pirkanmaan liitto pitää tärkeänä, että Valkeakosken kaupunki on valinnut omat tulevaisuuden kasvusuuntansa. Kaupungin tavoitteena on suunnata pääosa väestön kasvusta keskustan alueelle, jonka rinnalla pohjoissuunnalle toteutuu pääasiassa uutta pientalorakentamista. Oma painoarvonsa tulevan kehityksen hallinnassa on myös sillä, että yleiskaavassa osoitetuille asumisen reservialueille on esitetty toteuttamisjärjestys.</p> <p>On hyvä, että suunnittelualueen liikenteellinen kytkentä on otettu huolellisesti huomioon ja uusien väyläratkaisujen osalta on tarkasteltu vaihtoehtoisia toteutusmahdollisuuksia. Pyöräilyverkon osalta on kiinnitetty huomiota kattavuuteen sekä erityisesti yhteyksiin Valkeakosken keskustaan. Myös liityntäpysäköintitarve sekä joukkoliikennereittien kehitys on tunnistettu osana liikennejärjestelyjä.</p>	

No	Lausunto	Vastine
	<p>Pirkanmaan liitto korostaa, että Pohjoissuunnan osayleiskaavan työpaikka-, teollisuus-, palvelu- ja asuntoalueiden kaavamääräyksiä laadittaessa tulee ottaa huomioon maakuntakaavamääräykset ja huolehtia määräysten sisällön välittymisestä kaava-alueen yksityiskohtaisempaan maankäytön suunnitteluun. Esimerkiksi maakuntakaavan taajamatoimintojen alueella tulee yleiskaava-suunnitelmassa huomioida kaupunkikuva omaleimaisuutta koskevat tavoitteet sekä suunnittelualueelle määritetty seudullisten vähittäiskaupan suuryksikköjen alarajan mitoitus. Lisäksi yleiskaavassa tulee ottaa huomioon maakuntakaavassa osoitettu uusi voimalinja (Tikinmaa-Lavianvuori) sekä yhdysvesijohdon ohjeellinen linjaus (Valkeakoski-Akaa).</p> <p>Yleiskaavatyössä on myös tärkeää tunnistaa Pyörönmaan virkistysalueen merkitys pohjoisen kasvualueen asumisen laatutekijänä sekä vihervetikon osana. Hyvin saavutettava Pyörönmaan ulkoilu- ja virkistysalue nivoutuu maakuntakaavassa osoitettuun ekosysteemipalvelujen kannalta merkittävään MK-aluekokonaisuuteen, joka ulottuu aina Tampereen Hervantaan saakka.</p> <p>Osayleiskaava-alueen omaleimaisuuden ja kulttuuriympäristön arvojen turvaamiseksi olisi myös selkeää ja tarkoituksenmukaista kirjata valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen suunnittelumääräykset omiksi yleiskaavamääräyksiksi, maakuntakaavamääräysten toistamisen sijaan. Lisäksi on tarpeen uudelleenarvioida, onko maakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä (Lotilan kartanon alue) tarkoituksenmukaista osoittaa yleiskaavassa uutena ja olennaisesti muuttuvana kerrostalovaltaisena asuntoalueena.</p> <p>Pirkanmaan liitto puoltaa yleiskaavan jatkovalmisteluja edellä esitetyin ohjeistuksin.</p>	<p>Yleiskaavaluonnoksessa on huomioitu ja tarkennettu kaupunkikuvan omaleimaisuutta koskevia tavoitteita erityisiä osa-alueita koskevin määräyksiin.</p> <p>Tarkistetaan kauppaa koskevia määräyksiä.</p> <p>Olevat ja tulevat voimalinjat on huomioitu.</p> <p>Lisätään ohjeellinen yhdysvesijohdon merkintä.</p> <p>Kaavaluonnoksessa on tunnistettu ja huomioitu Pyörönmaan virkistysalueen merkitys ja osoitettu sen yhdistyminen kaava-alueen vihervetkoon.</p> <p>Yhdistetään rakennetun kulttuuriympäristön arvoja koskevat merkinnät ja määräykset suunnitelmakarttaan.</p> <p>Lotilan kartanon alueen käsittelyä tulee tarkastella yksityiskohtaisemmin AK-alueen asema-kaavoituksen yhteydessä.</p>
3.	<p>Pirkanmaan maakuntamuseo Saapunut 28.1.2020</p>	

No	Lausunto	Vastine
	<p>Pirkanmaan maakuntamuseolta pyydetään lausuntoa otsikossa mainitusta hankkeesta. Maakuntamuseo on aiemmin antanut lausunnot (DIAR: 8/2015) hankkeen osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta sekä kehityskuvasta (DIAR: 39/2018). Lausunnoissaan maakuntamuseo on todennut, että "yleiskaavaa varten tulee laatia yleiskaavan tarkkuutta ja tavoitteita vastaava kokonaisvaltainen rakennetun kulttuuriympäristön selvitys". Kyseistä selvitystä ei kuitenkaan ole laadittu, vaan kaavan lähtötiedot rakennetun ympäristön arvoista perustuvat hyvin yleispiirteisiin, aluetasoihin RKY- ja maakuntakaavan inventointeihin. Näin ollen kaava-alueelta puuttuvat tiedot paikallisesti merkittävistä rakennetun kulttuuriympäristön arvoista sekä esimerkiksi siitä, mitkä kohteet kaava-alueella sijaitsevilla maakunnallisilla ja valtakunnallisilla arvoalueilla ovat merkittävimpiä. Nyt käytössä olevat tiedot eivät mahdollista kaavan kulttuuriympäristöön kohdistuvien vaikutusten arviointia eivätkä kulttuuriympäristön arvojen vaalimista maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämällä tavalla.</p> <p>Pohjoissuunnan osayleiskaavan tavoitteeksi on kirjattu mm. merkittävien kulttuurihistoriallisten arvojen turvaaminen. Tavoitteen toteutumista on puutteellisten lähtötietojen vuoksi mahdoton arvioida, mutta koska kaavaluonnoksen liitteen on merkitty vain valtakunnalliset ja maakunnalliset arvoalueet, on perusteltua olettaa että tavoite ei kaavaluonnoksen ratkaisulla toteudu. Osayleiskaavassa on tarkoitus osoittaa kaava-alueelle merkittävä määrä täydennysrakentamista. Koska kaava-alueelta on tiedossa vain osa rakennetun kulttuuriympäristön arvoista eikä niitä ole tunnistettu kuin laajoina aluekokonaisuuksina, kaava ei riitä turvaamaan alueen rakennetun kulttuuriympäristön arvojen säilymistä kaavan mahdollistamissa muutoksissa. Myös kaavan esitystapa, jossa kulttuuriympäristön arvokohteet ja -alueet on merkitty kaavakartan yleismääräyksessä mainitulle liitekartalle, herättää huolen kulttuuriympäristöarvojen välittymisestä velvoittavina tarkempaan maankäytön suunnitteluun.</p>	<p>Kaavan tavoitteet ja yleispiirteisyys huomioiden, kaupunki katsoo tehdyt selvitykset täysin riittäviksi.</p> <p>Vaikutukset kohdistuvat erityisesti niille alueille, joihin kohdistuu maankäytön muutoksia. Suunnittelun ohjausvaikutukset on harkittu huomioiden kaavan tavoitteet ja yleispiirteisyys. Ne tukevat kulttuuriympäristön arvojen vaalimista yksityiskohtaisessa maankäytön suunnittelussa.</p> <p>RKY- ja MRK-alueille, samoin kuin valtaosalle rakennetuista alueista ei osoiteta maankäytön muutoksia. Niiden arvot on turvattu kaavamääräyksin. Rakentuneen alueen maankäyttö muuttuu merkittävästi ainoastaan Vanhankylän alueella, josta on olemassa edellistä yleiskaavaa varten tehdyt yksityiskohtaiset selvitykset ja jossa kaavan laatija on perehtynyt erityisen huolellisesti ympäristöön. Muuttuvan maankäytön alueella kaava ohjaa yksityiskohtaisempaa maankäytön suunnittelua huomioimaan kulttuuriympäristön arvot.</p> <p>Kaavan muotoilussa on nähty erityistä vaivaa olemassa olevien tielinjojen ja kiinteistöjen turvaamiseksi niin, että rakennetun kyläkuvan elementit säästyvät turhilta muutoksilta muuttuvillakin alueilla.</p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>Varsinaisella kaavakartalla on huomioitu erillisin merkinnöin tietyt, pääosin sijoittumisensa vuoksi kaupunkikuvallisesti merkittäviksi kaavan laatijan toimesta todetut alueet sekä Lotilan kartanon ympäristö. Lotilan alueesta on laadittu rakennetun ympäristön selvitys, jota ei ole liitetty kaavan nähtävillä oleviin asiakirjoihin. Maakuntamuseolla ei ole käytössään kyseistä selvitystä myöskään minkään aiemman aluetta koskevan hankkeen seurauksena. Lähtökohtaisesti kaavaluonnoksen mahdollistama kerrostalovaltaisen asuinalueen rakentaminen arvokkaan Lotilan pihapiirin läheisyyteen edellyttää kuitenkin asian tarkkaa tutkimista ja huolellista suunnittelua. Kerrostalojen sijoittaminen vanhaan pihapiiriin ei lähtökohtaisesti ole kulttuuriympäristön arvoja huomioiva ratkaisu.</p> <p>Pirkanmaan maakuntamuseo toteaa, että koko kaava-alueelta tulee laatia asianmukainen yleiskaavaa varten laadittu rakennetun ympäristön selvitys, jossa sekä tarkennetaan valtakunnallisten ja maakunnallisten arvoalueiden inventointeja että tutkitaan paikallisesti merkittävien kohteiden ja alueiden olemassaoloa ja arvoja. Inventointien tulokset tulee huomioida kaavakartalle tuoduin suojelumerkinnöin. Kaavaluonnoksessa kaavakartan liitteenä oleva ote maakuntakaavan rakennettua kulttuuriympäristöä koskevista määräyksistä ei riitä turvaamaan kaava-alueen rakennetun ympäristön arvojen säilymistä alueen tulevissa maankäyttöhankkeissa.</p> <p>Kaavaselostuksessa kohdassa 5.1 on kirjattu tätä kaavaa koskevat valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet. Kohdasta puuttuu tavoite huolehtia valtakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen arvojen turvaamisesta. Tavoite koskee Pohjoissuunnan osayleiskaavaa Roukonperän</p>	<p><i>Toimitetaan maakuntamuseolle kopio Lotilan kartanon alueesta laaditusta rakennetun ympäristön selvityksestä.</i></p> <p>Yleiskaavaluonnoksessa on yksityiskohtaisempaa maankäytön suunnittelua ohjaava määräys, jonka lisäksi alueeseen kohdistuu mrk-alueen määräys.</p> <p>Kaava-alueesta on yleiskaavan tavoitteet ja yleispiirteisyys huomioiden olemassa riittävät rakennetun ympäristön selvitykset.</p> <p>Tarkemmat inventoinnit kuuluvat yksityiskohtaisempaan maankäytön suunnitteluun.</p> <p>Yleiskaava suuntaa yksityiskohtaisempaa maankäytön suunnittelua ja <u>osoittaa asemakaavoittamalla ratkaistavia alueita</u>. Pohjoissuunnan osayleiskaavan pohjalta <u>ei ratkaista maankäyttöhankkeita</u>, vaan yleiskaava ohjaa asemakaavoitusta.</p> <p>Yksityiskohtaisemmassa maankäytön suunnittelussa (asemakaavoissa) turvataan kohdekohtaisesti alueiden paikallisesti merkittäviä kulttuuripiirteitä, johon yleiskaavassa on luotu edellytykset.</p> <p>Tavoite on kirjattu kohdassa 5.1! Tavoitteen toteutumisesta on huolehdittu kaavan laadinnassa. Valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävälle rakennetun kulttuuriympäristön alueille ei ole osoitettu muuttuvan maankäytön</p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>asuinalueen osalta. Roukonperä on osa Valkeakosken tehtaiden ja yhdyskunnan valtakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä. Kyseinen valtakunnallinen alueidenkäyttötaavoite tulee kirjata kaavaselostukseen ja huolehtia sen toteutumisesta asianmukaisin, velvoittavin kaavamerkinnoin.</p> <p>Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta maakuntamuseo on aikaisemmassa lausunnossaan edellyttänyt arkeologista inventointia, joka on tehty vuonna 2016 (Valkeakoski Pohjoissuunnan ja Keskustan osayleiskaava-alueiden muinaisjäännösinventointi/Mikroliitti Oy). Selvitysluettelosta puuttuvat kuitenkin seuraavat arkeologiset tutkimukset, jotka tulee lisätä siihen:</p> <p>Adel, Vadim 2006. Valkeakoski Roukko (Lotila). Historiallisen ajan kyläpaikan koekaivaus 2006. Pirkanmaan maakuntamuseo/Kulttuuriympäristöyksikkö.</p> <p>Jussila, Timo 2002. Pirkanmaan historiallisen ajan muinaisjäännösten maastoinventointi 2002. Tampereen museot maakunnallinen yksikkö.</p> <p>Jäkärä, Tiina 2008. Valkeakoski Vanhakylä. Historiallisen ajan kylätontin koekaivaus. Pirkanmaan maakuntamuseo/Kulttuuriympäristöyksikkö.</p> <p>Järvinen, Tähtitalvikki 1999. Valkeakosken inventointi. Maakunnallinen yksikkö. Tampereen museot.</p> <p>Luoto, Kalle 2011. Pirkanmaan historiallisesti merkittävät tiet. Pirkanmaan maakuntamuseo 2011.</p> <p>Luoto, Kalle 2007. Valkeakoski Vanhakylä kylätontin koekaivaus ja inventointi elokuussa 2007. Pirkanmaan maakuntamuseo/Kulttuuriympäristöyksikkö.</p> <p>Rinta-Porkkunen, Nina 2002. Raportti historiallisesta karttaselvityksestä. Pirkanmaan maakuntamuseo 2002.</p> <p>Raportissa (Valkeakoski Pohjoissuunnan ja Keskustan osayleiskaava-alueiden muinaisjäännösinventointi/Mikroliitti Oy) on esitetty, että</p>	<p>tavoitteita. Muuttuvilla alueilla on osoitettu kaavan yleispiirteisyyteen ja tavoitteisiin soveltuvat määräykset ohjaamaan asemakaavoitusta.</p> <p>Aikaisemmat osaselvitykset on kerrottu kaava-aineistosta löytyvässä Mikroliitin tutkimusraportissa.</p> <p>Täydennetään kaavaselostukseen luetellut selvitykset selostukseen vielä erillisinä.</p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>kohteelta Roukko (Vanhakylä) historiallinen kylänpaikka poistettaisiin muinaisjäännösstatus. Tämä kohde on numero 6 liitekartassa 1 ja kohde 14 inventointiraportissa. Perusteluna esitetään, ettei sitä ole tarkoin paikannettu, eikä maastossa todettu. Tämän kohteen osalta kyseinen inventointi ei ole riittävä, eikä sen perusteella voida poistaa muinaisjäännösstatusta.</p> <p>Osayleiskaavassa kulttuuriympäristön kohteet on sijoitettu omalle liitekartalleen, joka mainitaan pääkartan yleismääräyksessä. Pirkanmaan maakuntamuseo toteaa, että kohteet tulee huomioida varsinaisella kaavakartalla, jotta sitä koskevien merkintöjen lainvoimaisuus tulee varmistettua. Teknisenä ratkaisuna kaava voidaan esittää useammalla, samanarvoisella kartalla. Liitekartan 1 väliotsikko <i>mahdolliset muinaisjäännökset</i> ja muut kohteet tulee korvata termillä <i>muut kulttuuriperintökohteet</i> ja ohje asemakaavamääräyksiä varten alaotsikossa tulee korvata termi <i>muut kohteet</i> termillä <i>muut kulttuuriperintökohteet</i>.</p> <p>Kaava-alueella sijaitsee neljä kiinteää muinaisjäännöstä. Juusonranta 1 (muinaisjäännösrekisterin tunnus 908010042) on kivikautinen asuinpaikka, joka sijaitsee ainakin osittain veden alla Lotilanjärven luoteispäässä, Juusonrannan asuinalueen eteläpuolella. Juusonranta 2 (tunnus 908010043) on kivikautinen asuinpaikka, joka sijaitsee pellolla noin 340 m etelään Patruunan tien ja Lempääläntien risteyksestä kohdassa, jossa pelto laskee luoteeseen kohti Korentiojan tekemää mutkaa. Osittain kaava-alueella on kiinteä muinaisjäännös Korentinoja (tunnus 1000024624). Kyseessä on historiallinen kulkuväylä ja siihen liittyvä sillan raunio, joka on jäänyt käytöstä viimeistään 1900-luvun alkupuolella. Roukko (Lotila) (tunnus 1000002021) on autioitunut historiallisen ajan kylänpaikka. Keski-aikaisissa ja uuden ajan alun kirjallisissa lähteissä mainitut, autioituneet asuinpaikat ovat muinaismuistolain suojaamia kiinteitä muinaisjäännöksiä. Tämä kohde on merkitty liitekartassa ja selostuksessa muuksi kulttuuriperintökohteeksi, merkintä tulee muuttaa kiinteäksi muinaisjäännökseksi.</p>	<p>Kohteen muinaisjäännösstatus jää toisessa yhteydessä arvioitavaksi. Kysymys on yleiskaavan kannalta ratkaistu määräyksellä, joka turvaa asian käsittelyn alueen yksityiskohtaisen maankäytön suunnittelun yhteydessä.</p> <p><i>Siirretään kohteet varsinaiselle kaavakartalle.</i></p> <p><i>Tarkistetaan määräys muotoon 'Muut kulttuuriperintökohteet'.</i></p> <p>Kylänpaikkaa ei etsinnöistä huolimatta ole pystytty maastossa paikantamaan maastossa.</p> <p>Kaavan laatija luottaa pätevän selvittäjän kaavatyötä varten tekemään perusteltuun arvioon paikan statuksesta. Yleiskaavan kannalta kysymys paikan arvojen määrittelystä on ratkaistu</p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>Muinaisjäännöskohteet merkitään kaavakartalle kohdemerkinnällä sm (Muinaismuistokohde) jonkin muun pääkäyttötarkoituksen alueelle. Kohdemerkintään liitetään määräys: ”Muinaismuistolaila (295/1963) rauhoitettu kiinteä muinaisjäännös. Kiinteän muinaisjäännöksen ja suoja-alueen kaivaminen, peittäminen, muuttaminen ja muu siihen kajoaminen on muinaismuistolain nojalla kielletty (MML 1 §, 4 §). Aluetta koskevista suunnitelmista on pyydettävä museoviranomaisen (Museovirasto tai maakuntamuseo) lausunto.” Kohdemerkinnällä kaavaan merkityt muinaisjäännökset voivat olla pinta-alaltaan huomattavan laaja-alaisia tai niiden laajuutta ei tunneta. Tällöin kaavamääräyksessä tulee olla maininta, että muinaisjäännöksen laajuus tulee selvittää museoviranomaiselta.</p> <p>Muinaisjäännösalueelle ei tule kaavassa lähtökohtaisesti osoittaa rakentamista. Roukko (Lotila) -muinaisjäännöksen alueelle sitä on osoitettu. Myös Juusonranta 2 -niminen kivikautinen asuinpaikka sijaitsee osittain AP-alueella. Jos merkinnät halutaan säilyttää, tulee asiasta neuvotella MML 13 § mukaisesti.</p> <p>Osa kaava-alueella sijaitsevista arkeologisista kohteista, Lotila Gård (tunnus 1000032150) ja Eerola (tunnus 908000004), luokitellaan muiksi kulttuuriperintökohteiksi eivätkä ne ole muinaismuistolain rauhoittamia. Muut kulttuuriperintökohteet voidaan merkitä yleiskaavaan esimerkiksi merkinnällä s, jonka selitys ja määräys ovat Muu kulttuuriperintökohde. Alueella olevat historialliset rakenteet ja jäännökset on säilytettävä. Kohdetta koskevista suunnitelmista tulee neuvotella museoviranomaisen kanssa. Kaavakarttaan on syytä merkitä myös pellolla oleva osa Lempäälä-Valkeakoski-tiestä, joka on muu kulttuuriperintökohde. Se tulee merkitä kaavaan merkinnällä s/historiallinen tielinja. Kohde merkintään liitetään määräys: Tien linjaus ja suhde ympäristöön tulee säilyttää. Tavanomaiset tien hoito- ja kunnostus työt on sallittuja. Suuremmista tien linjausta ja sen rakenteiden muuttamista koskevista suunnitelmista tulee neuvotella</p>	<p>siirtämällä velvoite kaavamääräyksellä yksityiskohtaisen maankäytön suunnittelun yhteydessä tehtäväksi.</p> <p><i>Siirretään merkinnät varsinaiselle kaavakartalle.</i></p> <p>Lotilan sijainniltaan ja säilyneisyydeltään epävarma kylänpaikka on huomioitu kaavan yleispiirteisyyden edellyttämällä tavalla.</p> <p>Juusonrannan AP-aluemerkintä on toteava. Alueelle ei ole osoitettu muuttuvan maankäytön tavoitteita.</p> <p><i>Siirretään merkinnät varsinaiselle kaavakartalle.</i></p> <p>Tien rakenteita ei ole säilynyt kaava-alueella.</p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>museoviranomaisen kanssa.</p> <p>Yllämainitut korjaukset tulee huomioida myös kaavan vaikutusten arviointia koskevassa luvussa sekä selostuksen osassa, jossa käsitellään kaava-alueen muinaisjäännöskantaa.</p> <p>Kaavaehdotus tulee toimittaa lausunnolle Pirkanmaan maakuntamuseoon. Kohdemerkinnöistä ja muista huomautetuista asioista esitetään järjestettäväksi työneuvottelu rakennetun ympäristön selvityksen valmistuttua, ennen kaavaehdotuksen nähtävillepanoa.</p>	<p>Tarkastellaan vaikutusten arviointia. Lausunnossa ei ole kuitenkaan tullut esiin kaavasuosittelun vaikutusten kannalta mitään uutta.</p> <p>Lausuntoon sisältyvissä kommentteissa on yleisesti jätetty huomioimatta kaavan strateginen luonne ja siitä seuraava yleispiirteisyys. Yleiskaavaa on esitetty kehitettäväksi ja selvityksiä tehtäväksi epätarkoituksenmukaisen yksityiskohtaisella tasolla.</p> <p>Lausunnossa ei ole esitetty kaavan tarkoitukseen ja yleispiirteisyyteen nähden aiheellista syytä tehdä uutta rakennetun ympäristön selvitystä osayleiskaavaa varten.</p>
4.	<p>Fingrid <i>Saapunut 29.11.2019</i></p> <p>Alueella sijaitsevat Fingrid Oyj:n 110 kV voimajohto Vanaja - Tikinmaa (yhteispylväessä UPM-Kymmene Oyj:n 110 kV voimajohdon Tervasaari - Tikinmaa kanssa) Fingrid Oyj:n 400 kV voimajohto Kangasala - Hikiä ja 2x110 kV voimajohto Tikinmaa - Lavianvuori. Olemme lausuneet kaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta 19.2.2015 ja kehityskuvasta 26.2.2018.</p> <p>Osayleiskaavaluonnoksessa on voimajohtojen tuntumassa jonkin verran muuttuvaa maankäyttöä mm. työpaikka-alueita ja asumisen reservi-alueita. Niiden tarkemmassa suunnittelussa, toteutuksessa ja rakennusten sijoituksessa täytyy ottaa huomioon voimajohtoalueet. Fingridillä ei ole varsinaisesti huomauttamista osayleiskaavan luonnoksesta.</p> <p>Voimajohdon rajoituksia maankäytölle käsitellään Fingridin julkaisemassa oppaassa Ohje voimajohtojen huomioon ottamiseen yleis- ja asemakaavoituksessa sekä maankäytön suunnittelussa, joka on ladattavissa Fingridin Internet-si-</p>	

No	Lausunto	Vastine
	<p>vuilta https://www.fingrid.fi/kantaverkko/maankaytto-ja-ymparisto/luvat-ja-lausunnot/ohjeita-kaavoittajalle/. Oppaasta saa lisätietoa edellä käsitellyistä suunnittelukysymyksistä.</p> <p>Voimajohtoalueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä erillinen risteämälausunto. Risteämä voi olla esimerkiksi pysäköinti, tie, katu, maanmuokkaustoinenpide, rakennelma tai rakennus, joka sijoittuu voimajohdon läheisyyteen. Risteämälausunto tulee pyytää, vaikka suunnitelma olisi osoitettu kaavassa. Lausuntopyyntö voi lähettää osoitteeseen Fingrid Oyj, Risteämälausunnot, PL 530, 00101 Helsinki tai sähköpostilla risteamalausunnot@fingrid.fi.</p> <p>Fingridin voimajohdot ovat maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 22 § tarkoittamia voimajohtoja. Tämä lausunto koskee Fingrid Oyj:n voimajohtoja. Pyydämme lähettämään meille tietoa kaavan etenemisestä. Tätä kaavoitusasiaa Fingrid Oyj:ssä hoitaa Mika Penttilä puh. 030 395 5230.</p> <p>Yleis- ja asemakaavat, joissa on Fingrid Oyj:n voimajohtoja tai muita toimintoja, pyydämme lähettämään lausunnon mieluiten sähköisenä osoitteeseen kirjaamo@fingrid.fi tai kirjallisena osoitteella Fingrid Oyj, Maankäyttö ja ympäristö, PL 530, 00101 HELSINKI.</p>	<p>Merkitään lausunto tiedoksi.</p> <p>Lähetetään Fingridille tiedot kaavan etenemisestä.</p>
5.	<p>Antinniemen asukasyhdistys <i>Saapunut 16.12.2019</i></p> <p>Nykyisen ulkoilureitin Lotilan järven ympärillä toivotaan pysyvän nykyisellään. Ulkoilureitin tuominen Antinniemen puoleisella rannalla on mielestämme turhaa venerannasta kohti Antinkärkeä. Rantakaistale on hyvin kivikkoinen ja kapea ja tulisi paikka paikoin melkein pä talojen takapihoille.</p>	<p>Virkistysreitti osoitetaan virkistysalueelle mahdollisimman pitkälle rannan tuntumaan, vaikka se paikoin kulkee haasteellisessa maastossa ja läheltä pihvoja. Rakennettu ulkoilureitti auttaa samalla hahmottamaan yksityisalueen ja julkisessa käytössä olevan virkistysalueen rajausta.</p> <p>Ehdotettu reittivaihtoehto tarjoaa hyvän lisän reittiverkoston.</p>

No	Lausunto	Vastine
	<p>Mielestämme reitti tulisi Antinniemessä ohjata kulkemaan venerannasta Lidliä kohti nyt jo käytössä olevia "palokujia" pitkin Rengastille ja sieltä asemalle tai venerannasta pitkin Antinnientien ympäri Rengastielle ja Lidlin kulkevaa palokujaa kohti asemaa ja siitä eteenpäin Teollisuustielle.</p> <p>Mielellämme keskustelemme tarvittaessa lisää asiasta.</p>	<p>Kun reitin käytännön toteutusta aikanaan suunnitellaan, on syytä keskustella sen yksityiskohdista.</p>

Mielipiteet Pohjoissuunnan yleiskaavaluonnoksesta:

No	Mielipide	Vastine
1.	<p>NMK <i>Saapunut 23.11.2019</i></p> <p>Asumme Laukkulantie 19:sta. Toivomme, että ulkosaunamme takana oleva pieni metsäalue säilytetään viheralueena ja teiden yhtymäkohta tulisi metsän ja pellon reunan. Näin teiden yhtymäkohta/ liikenneympyrä tulisi hieman kauemmaksi pihapiiristämme, mikä olisi mielestämme tärkeää, kun nyt joka tapauksessa tonttimme jää kahdelta suunnalta teiden väliin.</p>	<p>Yleiskaavaluonnoksessa Kareliankadun ja Vanhankyläntiestä jatkuvan kokoojakadun linjaukset on esitetty viitteellisellä tarkkuudella, kuten yleiskaavassa on käytäntönä. Tarkka linjaus määritellään myöhemmin asemakaavoituksen yhteydessä, jolloin toivomme seikat voidaan tilanteen mukaan huomioida. Yksityiskohtaisen maankäytön ratkaisuisa pyritään välttämään kiinteistöille koituvia haittoja niin pitkälle, kuin kaavan tavoitteet mahdollistavat.</p>
2.	<p>STH <i>Saapunut 13.12.2019</i></p> <p>Tätä luonnosta kun olemme katselleet, niin ihmetyttää miksi tie on karttaan linjattu kulkemaan meidän talonnurkkaa hipoen ja oleskelupihan yli, tien toisella puolella on kuitenkin täysin tyhjää tilaa ja taitaa vielä olla kaupungin maatakin ja niinhän se niissä kuvissa mitä joskus aiemmin oli esillä menikin (1 kolmesta ehdotuksesta). Kyllähän meille on sanottu kaupungilta esittelytilaisuudessa, että tämä on vaan luonnos ja tien paikka voi muuttua kymmeniä metrejä ja ettei tietä käyttöpihan läpi linjata olkaa huoleti. Ihmetyttää vaan suuresti, miksi se sitten on luonnokseen noin rankasti vedetty kulkemaan tuon olemassa olevan tien ”väärällä” puolella eli meidän pihassa!</p>	<p>Kareliankadun linjaus on yleiskaavaluonnoksessa esitetty viitteellisellä tarkkuudella, kuten yleiskaavassa on käytäntönä. <i>Siirretään hieman viivan paikkaa osallisen mielenrauhan vuoksi.</i></p> <p>Kehityskuvavaiheen neuvotteluissa ja palautteissa vastustettiin jokaista Kareliankadun linjauksesta esitettyä vaihtoehtoa yhtä paljon ja myös kannatettiin jokaista linjausta yhtä paljon. Luonnosvaiheessa teetetty tarkentava liikenneselvitys varmensi, että Kareliankadun jatkaminen on kokonaisuuden kannalta suositeltavin ratkaisu alueen liikenteen ohjaamiseksi. Selvitys ei kuitenkaan tuottanut kadun loppupään yksityiskohtaisten linjausten välille suositusta.</p> <p>Tarkka linjaus on valittava asemakaavoituksen yhteydessä. Siinä vaiheessa voidaan yleiskaavan puitteissa valita joku kehityskuvavaiheessa esillä olleista linjauksista, jota kaavan suunnitteluvaiheessa vielä eri selvitysten perusteella täsmennetään. Ratkaisuisa pyritään välttämään kiinteistöille koituvia haittoja niin pitkälle, kuin kaavan tavoitteet mahdollistavat.</p>
3.	<p>TTL <i>Saapunut 03.01.2020</i></p>	

No	Mielipide	Vastine
	<p>Kaupungistuminen on globaali trendi, joka on näkynyt Suomessakin jo jonkun aikaa. Vetovoimaiset, muutamat harvat kaupunkiseudut imevät niin yrityksiä kuin asukkaitakin. Tämän lisäksi on ennustettu, että koko Suomen väestömäärä kääntyy syntyvyyden romahduksen myötä laskuun 2030- luvulle tultaessa. Ennusteen mukaan Suomessa on vuonna 2040 vain 3 kasvavaa kaupunkiseutua, Valkeakoski ei ole niiden joukossa.</p> <p>Valkeakoski tarvitsee erottautuakseen vahvoja vetovoimatekijöitä ja mielikuvia koska se on liian pieni kaupunki ollakseen pelkkänä kaupunkina itsessään vetovoimainen. Valkeakoski on myös liian kaukana ollakseen Tampereen nukumalähiö. Kaupungistuminen on näkynyt Valkeakoskella jo pitkään. Vuonna 2018 vahvistetun kaupunginhallituksen kaupunkistrategiatavoitteiden v. 2021 mukaisesta 650 henkilön väestökasvutavoite ei ole toteutunut, päinvastoin, kun väestömäärä on pienentynyt n. 200 henkilöllä 2018 loppuun mennessä. Asukasluku on siis näyttänyt saavuttaneensa jo maksimin v. 2016 lopussa ja kääntynyt laskuun, nyt ollaan takaisin v. 2013 lopun tasolla. Valkeakoskella ei todistettavasti ole odotettavissa mitään suurta asukasryntäystä kaavatarkastelun 20 vuoden suunnitelmakautta ajatellen.</p> <p>Kaavalähtökohdissa todetaan, että ”Valkeakosken kaupungin pääkasvusuunta on pohjoinen” ja että ”sitä tukevat erinomaiset julkisen liikenteen yhteydet”. Kuin Pääkasvusuuntaa rapauttaakseen kaupunki on erittäin kalliisti toteuttanut uuden teollisuusalueen investoinnin n. 20 km päähän täysin vastakkaiseen suuntaan, eteläiseen moottoriliittymään.</p> <p>Julkisen liikenteen yhteydet eivät myöskään ole hyvät, vaan niitä on täysin ymmärtämättömillä ratkaisuilla kaupungin johdon toimesta heikennetty, jopa kurjistettu entisestään. Mainittu 130- tien varren teollisuusalue varmaankin kyllä kasvaa Lempäälästä kohti Valkeakoskea, mutta erittäin hitaasti, joitain yrityksiä voi tulla Valkeakoskellekin työvoiman perässä. Kaupunki on tehnyt valheelliseen kasvukuvitelmaan perustuneita investointeja ja rapauttanut omaa ta-</p>	<p>Valkeakosken kasvupyrkimykset perustuvat pitkälle Tampereen kaupunkiseudun kasvuun.</p> <p>Valkeakoski tarvitsee vahvoja vetovoimatekijöitä, kuten mielipiteessä oikein todetaan. Etäisyys bussilla Valkeakoskelta Tampereen keskustaan ei ole ajallisesti sen pidempi kuin hyvin kasvavasta Kangasalta. Henkilöautolla ajoaika on vain n. 10 min pidempi.</p> <p>Lupaavasti alkanut väestönkasvu on todella taitunut. Kehityksen suunta riippuu jatkossa sekä kaupungin omista strategisista valinnoista että valtakunnallisista trendeistä. Yleiskaavoissa varaudutaan edelleen asukasmäärän mahdolliseen kasvuun. Asemakaavoituksella toteutetaan yleiskaavan varauksia vaiheittain, joustavasti ja todetun tarpeen mukaisesti.</p> <p>Jutikkalan alueen pitkäksi venynyt kaavoitusvaihe antoi etumatkan moottoritien varren muille, nyt jo toteutuneille logistiikka-alueille. Myöhästyminen on maksanut paljon.</p> <p>Julkisen liikenteen ratkaisuihin on tulossa parannusta.</p>

No	Mieliipide	Vastine
	<p>loudellista tilaansa selvitä nykyisistäkään palvelutarpeista. Tällä osayleiskaavalla pyritään korjaamaan myös sellaista, mikä ei ole rikki tai mille ei ole vähäisintäkään tarvetta.</p> <p>”Kaupunki pyrkii kuitenkin strategiansa mukaisesti osoittamaan pääosan väestön kasvusta keskustan alueelle. Pohjoissuunnalle toteutuu pääasiassa uutta pientalorakentamista.” Tehostaminen ja asumistiiveyden nostaminen nimenomaisesti keskusta-alueella onkin järkevää. Esimerkiksi asuinkiinteistökantaa on keskusta-alueella pääosin vanhaa, peruskorjaus tai korvausinvestointi-iässä ja -kunnossa. Hyvälle sijainnille tulee turvata kehittämismahdollisuuksia tehokkaalle uudisrakentamiselle. Ikäihmisten määrä tulee edelleen kasvamaan ja heille pitäisi pystyä turvaamaan esteettömiä asuntoja lähellä palveluja. Sen sijaan tiivistäminen jo olemassa olevilla pientaloalueilla on aivan älytöntä. Ihmiset, jotka ovat rakentaneet Valkeakoskelle ovat tehneet sen usein nimenomaisesti tontti- ja kaavaväljyyden vuoksi. Asuinalueilla ei ole tarvinnut tuijottaa naapurin seinää ja vastapäistä ikkunaa, vaan on voitu pitää verhoja auki nauttien luonnonvalosta, vehreydestä ja väljyydestä – asioista, joiden vuoksi Valkeakoskelle ylipäätään muutetaan ja mekin olemme investoineet. Nyt osayleiskaavalla ollaan muuttamassa myös asuuntomessualueen keskellä olevaa viheraluetta. Puistoon rajoittuvan tonttimme takapihalle on kaavassa hahmoteltu varausta asumiselle.</p> <p>Asuuntomessualueella jos jossain, missä asumiseen tehdyt investoinnit ovat olleet erittäin suuret, tulee voida luottaa kaavallisiin ratkaisuihin pitkjänteisesti. Kaavallinen, yksipuolinen muutos asuuntomessurakentamiseen johtaneisiin sopimuksiin (jollaiseksi kaavakin mielletään) täyttää näin jälkikäteen tehtynä sopimusrikkomuksen tunnusmerkit. Sopimusrikkomuksen, ehkä jopa petoksen vakavuutta korostaa, että Kaupungilla ei ole olemassa mitään pakottavaa tai edes perusteltua syytä sille, miksi kaavallinen muutos olisi juuri tuossa paikassa tehtävä.</p> <p>Emme tulle missään olosuhteissa hyväksymään mitään muutoksia kaavalliseen nykytilanteeseen kiinteistömme eteläpuolella olevalla pelolla edes osayleiskaavatasolla.</p>	<p>Pohjoissuunnan osayleiskaavan asumiseen ja liikennejärjestelyihin kohdistuvat keskeiset tavoitteet ovat edelleen ajankohtaisia.</p> <p>Pyrkimys ohjata kasvua keskustaan on keskeisellä sijalla, mutta pohjoiselle pääkasvusuunnalle tarvitaan lisäksi varauksia pientalorakentamiselle.</p> <p>Yksityiskohtaisessa maankäytön suunnittelussa määritellään aluevarausten rakenne, väljyys ja syntyvät näkymät tarkemmin.</p> <p>Osa laajasta vapaa-alueesta (joka asemakaavassa on maatalousaluetta) on yleiskaavaluonnoksessa sisällytetty pientaloaluevaraukseen.</p> <p>Aluetta ei ole asemakaavassa varattu virkistysalueeksi. Mahdollinen tiivistäminen on jätetty avoimeksi Lintulan asemakaavassa, osoittamalla se toistaiseksi maatalousalueeksi. Rakenteen tiivistäminen koetaan kuitenkin aina hankalaksi.</p> <p>Alueen perustamisolot on tuoreessa selvityksessä todettu heikoiksi. Yleiskaava-alueelta on löydettävissä riittävästi rakentamiseen sopivaa maata muualta. Alue voidaan kaavan tavoitteiden merkittävästi kärsimättä yhdistää VL-alueeseen.</p> <p>VL-alueen rajausta tarkistetaan.</p>

No	Mieli pide	Vastine
	<p>Jos kaupunki oikeasti haluaa varmistaa vetovoimaansa ja houkutella pientaloasukkaita tulevaisuudessakin tulisi asumisväljyydestä pitää kiinni – omakotitaloille on varmasti jatkossa kysyntää, kunhan kaavallinen toteutus on järkevä.</p> <p>Osayleiskaava tarkoituksellisesti mahdollistaa kaava-alueen toimimattomien osien ja maanomistajien intressien mukaisen, nykytilanteessa suunnittelutarveratkaisuja vaativien, alueiden kehittämisen. Itse osayleiskaavaa emme siis vastusta, mutta kiinteistömme kaavallista nykytilaa puolustamme loppuun saakka.</p> <p>”Yleiskaavassa määritellään tavoitevuoteen mennessä asemakaavoitettavat alueet. Lisäksi esitetään reservialueita, joiden maankäytön ratkaisuissa on otettava huomioon kaupungin mahdolliset laajentumistarpeet.” Koska suurta asukasryntäystä ei ole millään tiedossa olevalla perusteella tulossa ja kaikki aikaisemmin hyvillikin paikoille esirakennetut teollisuustontit kasvavat horsmaa, on nähtävissä, että kaavalliset varautumissuunnitelmat ovat täysin ylimitoitettuja. Teollisuuden ympäristörasitteisuuden vuoksi on selvää, että teollisuuden sijaintivaurukset tulee olla tiedossa. Jo ylimitoituksenaan vuoksi ei varsinkaan olemassa olevien pientaloalueiden tiivistämiselle ole tarvetta. Jos oikeasti halutaan mahdollistaa tulevaisuuden kasvua niin se tulisi tehdä vetovoimatekijöitä kehittämällä eikä purkamalla aikaisempia, todistettavasti investointi- ja muuttopäätökseen johtaneita positiivisesti koettuja arvoja.</p> <p>Yksi suositeltava vetovoimatekijän vahvistaminen olisi pohjoisen kehätien uudelleentarkastelu. Nyt Lintulaan osittain jo toteutettu kokoojakatu- ratkaisu ei ole edes näilläkään liikennemäärillä toimiva, puhumattakaan, että läpikululiikennettä idästä jossain vaiheessa ajatellaan ohjattavaksi Lintulan läpi tulevan katuverkon kautta Tampereen suuntaan. Pohjoisen kehätien myötä Valkeakosken itäisestä osasta olisi nopeasti päästävässä Tampereen suuntaan rasi- tamatta jo nyt huonosti toimivaa kaupungin lä- piäjoliikennettä. Valkeakosken pientalovaltai- suudesta johtuvan laajuuden ja vesistöjen rikko- man selkeyden parantamiseksi olisi kehätiellä</p>	<p>Reservialueet on varattu mahdollisia tulevaisuuden asuinalueita varten – ei teollisuuteen – sekä tulevaisuuden liikennetarpeisiin, jotta suunnit- telemattomilla rakennuspäätöksillä ei vaikeutet- taisi tulevaa maankäytön suunnittelua. Varau- ten toteutumiselle ei ole asetettu aikataulua.</p> <p>Pohjoinen kehätie kuuluu niihin tulevaisuuden varauksiin, joihin kaavan tavoiteaikana ei ole tarvetta. Liikenneväylällä on oltava riittävä määrä käyttäjiä, jotta sen rakentamiseen ja yllä- pitoon käytettävät resurssit ovat perusteltuja.</p> <p>Valkeakosken pientaloalueet ovat suhteellisen tiiviisti rakentuneita ja sijaitsevat lähekkäin, mikä olennaisesti parantaa rakenteen kokonais-</p>

No	Mielipide	Vastine
	positiivinen vaikutus kaupungin liikenneyhteyksien, kevyen liikenteen mahdollisuuksien ja puutarhamaisen mielikuvan kehittymiseen – Mansikkapaikkabrändin edelleen tehostamiseksi vetovoimatekijänä.	kestävyyttä ja lisää kevyen liikenteen mahdollisuuksia. Näistä eduista pyritään pitämään kiinni myös taajama-alueen laajentuessa. Niillä on merkitystä ilmastonmuutokseen sopeutumisessa.
4.	<p>SN <i>Saapunut 09.01.2020</i></p> <p>Tässä on huolestunut Laukkulantie 5 asukas. Kaavassa tien linjaus on suunniteltu kulkemaan aivan meidän tontin linjaa viistäen. Todella toivomme ettei tämä mahdollinen tie tule ottamaan meidän tontista pienintäkään osaa pois. Tie tulee muutenkin menemään läheltä ja rikkoo tämän rauhan ja maalaismaiseman jonka takia me tänne joskus muutettiin ja maksettiin tästä isot rahat. Joten ei mitään tontin pakkolunastuksia kiitos!</p>	<p>Vanhankyläntieltä länteen jatkuva kokoojakatu on yleiskaavassa linjattu yleispiirteisesti (so. yleiskaavatarkkuudella). Yksityiskohtaisemmassa maankäytön suunnittelussa otetaan tarkemmin kantaa olemassa olevaan sekä tulevaan kiinteistörakenteeseen.</p> <p>Kiinteistöjen edut otetaan suunnittelussa huomioon siinä määrin, kuin se kaavan tarkoituksen kärsimättä on mahdollista.</p>
5.	<p>Luonnonsuojeluliiton Vlk yhdistys <i>Saapunut 15.1.2020</i></p> <p>Kaavaluonnoksen selostuksessa ja vaikutusten arvioinnissa kaavan yhdeksi tavoitteeksi mainitaan uusia asuntoalueita 1.500 asukkaalle. Selostuksen kohdassa 8.1 alueva- raukset, mainitaan kuitenkin pientalo- ja kerrostalovaltaisten asuntoalueiden yhteiseksi asukasmääräksi 2.200 uutta asukasta. Tilastokeskuksen väestöennusteen mukaan Valkeakosken väkiluku laskee tasaisesti ja on vuonna 2040 selvästi alle 20.000. Mielestämme kaavan asukastavoite, vaikka se olisi vain 1.500, on ylimitoitettu, etenkin kun myös keskustan osayleiskaava-alueelle tavoitellaan samanaikaisesti tuhansia uusia asukkaita.</p>	<p>Kaupungin kasvulle ja yleiskaavoille asetettu asukastavoite on optimistinen. Väestökehityksen viimeaikaiset trendit ovat kääntyneet Valkeakosken kannalta haastaviksi. Tekeillä olevat osayleiskaavat on kuitenkin mitoitettu mahdollistamaan tavoitteen saavuttaminen asetetussa aikataulussa. Va- raukset kuitenkin toteutuvat todellisen tarpeen mukaisesti, eivät ennalta määrättyllä automatiikalla. Tämä voi tarkoittaa huomattavastikin pidempää toteutusaikaa.</p> <p>Yleiskaavat suunnitellaan ohjaamaan kehitystä joustavasti. Ne tukevat kaupungin poliittista päätöksentekoa osoittamalla alueva- rausten kapasiteetit, suhteet toisiinsa ja vaikutukset mm. liikennejärjestelmään ja keskeisiin luonnonvarapalveluihin.</p> <p>Yleiskaava ei ole mekaanisesti toteutettava suunnitelma, vaan useamman vaihtoehdoisen toteutuspolun mahdollistava kokonaisuus. Kaavan kaikki vaihtoehdot eivät</p>

No	Mieliipide	Vastine
	<p>Kaavaluonnoksessa on useita nykyisiä puisto- ja viheralueita merkitty kerros- ja pientalovaltaisiksi asuinalueiksi, kuten Lempääläntien varrella Pastellintien kohdalla ja molemmin puolin ns. Seminmutkaa. Keskeiseen sisääntulotiehenrajoittuvien puistoalueiden osoittaminen rakentamiselle ei ole kaupunkikuvallisista ja ympäristösuojellisista (pöly- ja meluvaikutukset) syistä perusteltua. Esitämmekin Pastellintien AK-alueen kaventamista siten, että Lempääläntietä reunustava puisto säilyy nykyisellään ja että lähellä Seminmutkaa oleva kapea AK-alue muutetaan V- tai VL-alueeksi eli säilytetään puistona. Seminmutkan sisäkaarteiden puoleinen metsikkö, joka kaavaluonnoksessa on AP-alueella, on samoin säilytettävä puistona siksikin, koska se on elintärkeä osa Tietotien kampuksen rakentamisen yhteydessä kutsuttua liito-oravareviiriä, jolle on turvattu viherkäytäväyhteys Seminmutkan ulko-kaarteiden puoleiseen puistoon ja edelleen Kaakonojantakaisiin metsiin.</p> <p>Lotilan kartanon alue on kaavaluonnoksessa merkitty kerrostalovaltaiseksi asuinalueeksi, samoin Yhtyneiden Paperitehtaiden entisen pääkonttorin alue, Mäntymäki. Molemmilla alueilla on merkittäviä kulttuurihistoriallisia ja kaupunkikuvallisia arvoja, minkä vuoksi niiden rakentaminen tulee olla tarkkaan</p>	<p>tule toteutumaan. Asukasmitoitukselle esitetyt suuntaviivat osoittavat vain mahdollisuuksien rajoja, eivät määritä tulevia asukasmääriä tarkasti.</p> <p>Tekeillä olevien osayleiskaavojen pyrkimys suunnata pääosa kasvusta keskustaan on palvelujen vuoksi tärkeä tavoite. Pohjoiselle pääkasvusuunnalle kohdistuva kysyntä ei rakenteensa vuoksi kuitenkaan ole käännettävissä keskustaan, mutta kasvu tukee muuttovoiton kautta keskustan kehittämisen edellytyksiä.</p> <p>Luonteeltaan strategisessa yleiskaavassa asuinalueiden <u>aluevarauksiin sisältyy</u> runsaasti viheralueita; lähivirkistysalueita, suojaviheralueita ja sisäisiä viherkäytäviä. Tämä koskee mielipiteessäkkin mainittuja alueita. Ainoastaan kokonaisrakenteen kannalta olennaiset laajat virkistysalueet ja –yhteydet esitetään yleiskaavassa omina varauksina.</p> <p>Liito-oravareviirit ja yhteydet on suunnitelmassa huomioitu. Ne on myös esitetty liitekartassa 2.</p> <p>Yleiskaavan mittakaavassa valitut merkinnät ovat nimenomaan omiaan turvaamaan mielipiteessä – aivan oikein – esitetty tavoite kulttuurihistoriallisten ja kaupunkikuvallisten arvojen säilymiseksi. Mäntymäen osalta on tosin vaarana, että arvokas rakennus eh-tii käytön loppuessa rappeutua, ennen kuin</p>

No	Mieliipide	Vastine
	<p>harkittua. Näiden alueiden mainitut arvot tulee turvata, jota ei AK-merkintä ja säilytettäviä ympäristöarvoja lisämerkintä tee, esimerkiksi SR-merkinnällä. Lotilan kartanon alueella, jota voidaan sen erilaisten kulttuuriarvojen takia kutsua kulttuuriympäristön monimuotoalueeksi, SR-aluearajaus tulee koskea koko entisen kartanon talouskeskusten aluetta ja myös koko kuusikujan aluetta. Vuosina 2007 ja 2010 uudistettu kuja oli istutettu aivan 1900-luvun alussa. Kuusikujaa ennen paikalla tiedetään olleen koivukujan, joka lienee istutettu viimeistään 1800-luvun puolivälissä. Muu osa Lotilan AK-alueesta (läh. palloiluhallin alue) tulee muuttua PY- tai AP-alueeksi.</p> <p>Lotilanjärveä kiertävä ulkoilureitti on järven kaakkoisrannalla linjattu radan ja järven väliselle alueelle, jossa rata on noin 400 m matkalla pengerrytetty käytännössä rantaviivaan asti. Tällä osuudella reitti täytyisi pengertää Lotilanjärveen, mikä olisi huomattavan kallista ja tuhoaisi rantapuuston, johon kuuluu myös luonnonsuojelulla lajina rauhoitettu ja uhanalainen (luokka VU) kynäjalava. Reitin toteuttaminen esitetyn mukaisesti tuhoaisi myös merkittävän osan Lotilansalmen pohjoisrannan lehdosta ja siellä olevan, luonnonsuojelulla rauhoitetun lehtoneidonvaippaesiintymän sekä liito-oraveviirin sekä vanhat, komeat metsälehmuksset. Lisäksi lehtoon rajoittuvassa rata-alueen ulkoluiskassa oli ainakin vielä 2000-luvun alussa uhanalaisen (luokka EN) paahdekiiltokääriäisen esiintymä, jonka nykytilannetta ei tunneta. Rauhoitetun lehtoneidonvaipan esiintymä löytyi syksyllä 2019 myös Lotilansalmen etelärannan lehdosta, aivan ulkoilureitin linjauksen kohdalta.</p>	<p>sen pelastamiseksi ja alueen kehittämiseksi ennätetään ryhtyä toimiin. Haitallisinta on, kun rakennus tai alue jää ilman toimivaa käyttötarkoitusta.</p> <p>SR-merkinnät kuuluvat yksityiskohtaisempaan maankäytön suunnitteluun.</p> <p>Julkisten palvelujen ja hallinnon alueen (PY) mitoitus on osoitettu ennakoitavissa olevan tarpeen mukaisesti. Kerrostalovaltainen alue (AK) voi sisältää pientalorakentamista tai toteutua kokonaan pientalovaltaisesti. Kerrostalovaltaisuuden mahdollistaminen on kuitenkin Lotilan alakeskuksessa perusteltua.</p> <p>Radan pengerrys on luonut nykyisen rantaviivan. Virkistysreitit toteuttaminen on mahdollista matalalla lisätäytöllä tai laituri-rakenteella, joka voi olla joko kelluva tai perustettu paaluille. Alueen puustoa ei tarvitse vaarantaa.</p> <p>Lotilansalmen lehto ja liito-oraveviiri eivät ole vaarassa. Kapean reitin voi sopeuttaa maastoon.</p> <p>Hienovaraisesti toteutettava reitti ohjaa liikumaan juuri siihen osoitetulla alueella sekä avaa luontoelämykset mm. liikuntarajoitteisille. Kokeneiden asian harrastajien ei ole tarpeen suhtautua luontoelämyksiin mustasukkaisesti.</p>

No	Mielipide	Vastine
	<p>Puisto- ja viheralueita pirstoisivat ja vähentäisivät myös eräät esitetyt uudet väylät, erityisesti Lempääläntieltä Eerolantielle suuntautuva kokoojakatu. Sen tarpeellisuuden vaikuttaa keskeisesti pohjoinen kehäväylä, jonka sijaintia ja vaikutuksia alueen liikennevirtoihin sekä esitettyihin uusiin kokooja- ym. katuihin tulisikin edelleen selvittää.</p>	<p>Esitettyjen väylien tarve ja reittivaihtoehdot on huolellisesti selvitetty. Pohjoinen kehäväylä osoittaa pitkän ajan varausta, jolle ei kaavan tavoiteaikana ole näköpiirissä tarvetta. Mittavia väyläinvestointeja ei tehdä luontoalueiden halki ennen kuin (ja Jos) alueet joskus tulevat rakennettaviksi.</p>
6.	<p>Vanhankylän kyläyhdistys <i>Saapunut 16.1.2020</i></p> <p>Pyydämme ottamaan huomioon seuraavat Vanhankylän kyläyhdistys ry:n mielipiteet pohjoissuunnan osayleiskaavan valmistelussa.</p> <p><u>Vanhankylän kylätaajaman sekä olemassa olevan asutuksen huomioiminen</u></p> <p>Kaava ei huomioi Vanhankylän vanhan kylätaajaman erityispiirteitä, kuten 2005 vahvistettu osayleiskaava huomioi.</p> <p>Kaavaluonnos mahdollistaa Vanhankylän alueen asemakaavoituksen ja täydennysrakentamisen Lintulan / Länsi-Lintulassa toteutetun tehokkaan pientalokorttelimallin mukaisesti.</p> <p>Em. alueiden asemakaavoitus on toteutettu Vanhankylän voimassaolevan oyk:n pohjalta. Yleiskaavan ohjausvaikutus on täysin sivuutettu. Alueella toteutettu asemakaavoitus on jyrkässä ristiriidassa alueen voimassaolevaan ja hyväksi todettuun yleiskaavaan. On perustelua pelätä, että uuden tehokkaamman yleiskaavan kautta tilanne vain pahenee.</p> <p>Kaavaluonnos on alueen asukkaiden tahdon vastainen.</p> <p>Vanhankylän alueella on voimassa oleva oikeusvaikutteinen 20.6.2005 vahvistettu</p>	<p>Yleiskaava osoittaa asemakaavoittamalla kehitettävät alueet. Asemakaavasuunnittelulla määritellään tarkemmin eri osa-alueiden luonne ja ratkaisut.</p> <p>Kaupungin pohjoissuunnan kasvu on aiheuttanut tarpeen tarkistaa yleiskaavaa. Tavoitteita ohjaa kaupungin strategia.</p> <p>Asukkaiden ja maanomistajien ilmaisemat tavoitteet eivät ole alueella yhtenäisiä. Kyläyhdistyksen palaute edustaa osaa asukkaista ja vaikuttaa rajattujen intressien osalta tarkoitushakuiselta.</p>

No	Mieli­pide	Vastine
	<p>osayleiskaava.</p> <p>Esitämme Vanhankylän kylätaajaman osalta kaavatehokkuuden uudelleenarviointia sekä kaavaluonnoksen muuttamista Vanhankylän kylätaajaman osalta voimassa olevaa nykyistä osayleiskaavaa, (kaava 391) vastavaksi. Mikäli esittämäämme muutosta ei toteuteta kaavan ehdotusvaiheessa, tulemme toimimaan pohjoissuunnan osayleiskaavan kumoamiseksi kokonaisuudessaan.</p> <p><u>Yleiskaavan vaikutukset jatko­kaavoituksessa</u> Vaikutukset maisemaan ja luonnon­ympäristöön, kulttuuriympäristön vaaliminen</p> <p>Näemme esitetyn osayleiskaavan toteutuessaan uhkaksi Vanhankylän omaleimaisuudelle sekä kaavan mahdollistaman asemakaavoitusmallin merkittävästi heikentävän asuinolosuhteita luonnonläheisenä ja viihtyisänä asuinpaikkana.</p> <p>Lotilan – Vanhankylän alueen maisemakuvalle luonteenomaisia ovat suuret ja selkeärajaiset maaston pinnanmuotoja noudattavat entiset viljelysaukeat, metsäsaarekkeet sekä hakamaat. Tämän ihmisen muokkauksen kulttuuriympäristön arvo on kiistaton. Juuri tämän kulttuuriperinnön haluamme myös säilyttää.</p> <p>Alueen selviä voimavaroja ovat ympäristöarvot, luonnonläheisyys ja moninainen ja vaihteleva maisemakuva. Väljä rakennustapa sekä kaupunkitaajaman läheisyys ovat selviä vetovoimatekijöitä joita voidaan tulevaisuudessa hyödyntää.</p> <p>Alueen pohjoispuoleisen Lintulan mallin mukainen asemakaavoitus kokoojakatuineen on pelottava uhka tyyli­puhtaalle jälle­rakennuskau­den rakennus­ympäristölle sekä Vanhallekylälle tunnusomaisille laajoille viljelys- ja peltoalueille. Em. mainitut</p>	<p>Kaupungin strategia ohjaa yleiskaavan tavoitteita. Maankäyttöä on tehostettava.</p> <p>Yleiskaavaluonnoksessa on kiinnitetty huomiota alueen omaleimaisuuden säilyttämiseen asemakaavoituksen yhteydessä. On kuitenkin väistämätöntä, että ympäristössä tulee tapahtumaan myös muutoksia.</p> <p>Mielipiteessä mainitaan aivan oikein <u>entiset</u> viljelysaukeat. Aktiivisen viljelykäytön hiipussa maisema on murros­vaiheessa. Entiset arvot ollaan joko menetetty tai menettämässä.</p> <p>Osa mainituista voimavaroista voidaan hyvin säilyttää alueen muuttuessa. Erittäin väljä rakenne kaupunkitaajaman kyljessä on kyllä tarjonnut nykyisille asukkaille kaupungin edut maaseudun hyveillä, mutta on samalla muodostanut esteen kaupungin pääkasvusuunnan kehittämiseksi.</p> <p>Näköpiirissä ei ole tekijää, joka peruuttaisi</p>

No	Mieli-pide	Vastine
	<p>kulttuuri- ja ympäristöarvot ovat vielä pelastettavissa, mutta mikäli suurta kaavatehokkuutta edistävää kaavoitustyötä edelleen jatketaan, ne tullaan vääjäämättä menettämään. Mm. Pirkanmaan 2040 maakuntakaavassa juuri näitä arvoja on pyritty vaalimaan, valitettavasti juuri Valkeakoskella kaavoitustyössä näitä ilmiselviä arvoja ei ole kyetty huomioimaan!</p> <p>Vanhankylän kyläyhdistys sekä alueen asukkaat ovat sitoutuneet asuinalueensa sekä sen ympäristön vaalimiseen.</p> <p>Esitämme osayleiskaavaluonnoksen hylkäämistä Vanhankylän alueen osalta ja nykyisen voimassaolevan yleiskaavan säilyttämistä. Olemme myös yhdistyksenä valmiita neuvottelemaan tai osallistumaan jatkossa kaavatyöhön. Esitämme työpajamallin käyttöönottamista Vanhankylän yleiskaavan päivitystyössä.</p> <p>Muistutamme, että mikäli kaavan sisältöön esittämämme muutokset voidaan toteuttaa luonnosvaiheessa se sekä helpottaa että nopeuttaa merkittävästi kaavan voimaantuloa. Mikäli joudumme kaavaehdotusvaiheessa esittämään kaavan sisältöön näin merkittäviä muutosehdotuksia, edellyttää se kaavan asettamista uudelleen nähtäville.</p> <p>Mikäli kaavaluonnos toteutetaan esitetystä muodosta sellaisenaan, tulemme jatkossa toimimaan pohjoissuunnan osayleiskaavan kumoamiseksi kokonaisuudessaan.</p> <p><u>Alueen liikenneverkko</u> Kareliankadun jatkaminen eteläsuuntaan</p> <p>Huomautamme, että suunniteltu katulinjaus koskee useita yksityisomistuksessa olevia kiinteistöjä, joiden maankäyttöön sekä asuinympäristöön kadun rakentamisella on suuri vaikutus.</p>	<p>maisemassa etenevät muutokset ja kääntäisi kehityksen suunnan.</p> <p>Pirkanmaan maakuntakaavassa 2040 Vanhankylän alue on osoitettu taajamatoimintojen alueeksi. Alueella ei ole todettu erityisiä maisemallisia arvoja.</p> <p>Kaavan valmistelussa on käytetty ylimääräisiä vuorovaikutusmenettelyjä tarpeen mukaan. Työpajamallilla ei ole saavutettavissa tässä vaiheessa lisäarvoa.</p> <p>Katulinjaukselle on kehityskuvavaiheessa verrattu eri vaihtoehtoja, joilla kullakin todettiin olevan rajallinen vaikutus aina joidenkin olemassa olevien asuinkiinteistöjen käytettävyyteen.</p>

No	Mielipide	Vastine
	<p>Kareliankadun jatkorakentamisesta luopuminen on Vanhankylän osalta kynnyskysymys niin alueen kiinteistönomistajille kuin kyläyhdistyksellekin.</p> <p>Jo nyt on tiedossa, että Lintulan alueen asukasmäärä ei jatkossa tule merkittävästi kasvamaan edes jatkokaavoituksella, joten uudelle kokoojakadulle ei siten ole mitään tarvetta.</p> <p>Perusteet Kareliankadun jatkorakentamisen tarpeelle ovat kyseenalaisia. Esitetyt perusteet uuden kokoojakadun tarpeesta perustuvat mielikuviin, ei realistiseen, tulevat tarpeet huomioivaan tarveharkintaan. On, ilmeistä, että pohjoissuunnan liikenneverkko-suunnitelman toteuttanut konsultti ei ole kyennyt arvioimaan alueen liikennetarpeita kokonaisuutena ja lähtökohtana tulevaisuuden katuverkon todellinen tarve. Toimeksannon mukaisesti alueen kokoojakadulle on vain etsitty uutta reittiä.</p> <p>Kadun eteläsuuntainen jatke palvelisi käytännössä vain Lintulan liikennetarpeita. Vaikka katu kulkisikin jatkossa keskellä Vanhaakylää, kylän liikennetarpeisiin sillä ei olisi edes tulevaisuudessa minkäänlaista merkitystä.</p> <p>Kadun pohjois– eteläsuuntainen linjaus jakaa kylätaajaman käytännössä keskeltä kah-tia ja rikkoo ehjänä säilyneen kylärakenteen.</p> <p>Mahdollinen katulinjaus katkaisee alueen halki kulkevan viher- ja virkistysreitit.</p> <p>Vanhankyläntien liikenteen välityskyky on osoittautunut täysin riittäväksi nykyisille liikennemäärille, samoin katualueen liikenneturvallisuus on hyvä.</p>	<p>Kokoojakadun tarve on olemassa jo nykyisellä asukasmäärällä. Pohjoissuunnan suunniteltu kehitys edellyttää myös liikenteen järjestämistä.</p> <p>Kokoojakadun tarve perustuu päteviin liikenteellisiin selvityksiin. Katua ovat vaatineet myös nykyisestä liikenteestä kärsivät Vanhankyläntien asukkaat.</p> <p>Kareliankadun linjaus palvelee nykyistä liikennetarvetta ja mahdollistaa yleiskaavan tavoitteiden mukaisen rakenteen.</p> <p>Virkistysreitti ylittää kadun. Liikenteen rajallinen määrä ei edellytä eritasoratkaisuja.</p> <p>Vanhankyläntien liikenneturvallisuutta on parannettu toteuttamalla erillinen kevyen liikenteen väylä. Hidasteista huolimatta liikennettä ei edelleenkään koeta turval-</p>

No	Mieliipide	Vastine
	<p>Vanhankyläntie on linjaukseltaan selkeä. Tie on johdonmukainen ja linjaukseltaan suora, mikä vaikuttaa suoraan liikennöitävyyteen sekä liikenneturvallisuuteen.</p> <p>Alueen kiinteistönomistajilta saadun palautteen mukaan tarvetta tai halukkuutta kiinteistöjen toisenlaiseen maankäyttöön koskien nimenomaan liikenneverkon järjestelytarpeita ei ole. Yleinen näkemys on, että tulevaisuuden liikennejärjestelyt ja tieyhteydet voidaan toteuttaa kaupungin omistuksessa olevilla maa-alueilla.</p> <p>Paikkakunnalla pitkään asuneiden sekä asuinpaikkaansa sitoutuneiden kuntalaisten ollessa kyseessä pidämme kohtuuttomana sellaisten kaavaratkaisujen edistämistä joilla on näin merkittävää vaikutusta niin viihtyisään ja turvalliseen asuinympäristöön kuin kiinteistöjen maankäytöllekin.</p> <p>Kareliankadun käyttöön otettu katuosuus on osoittautunut ongelmalliseksi. Katu on mutkainen ja linjaukseltaan epämääräinen, katurakenteen pintaprofiili on epäonnistunut ja osoittautunut talviaikaan vaaralliseksi.</p> <p>Lintulan vuoden 2006 asemakaavassa uuden kokoojakadun tarvetta perusteltiin juuri liikenneturvallisuudella sekä Vanhankyläntien rauhoittamisena asuinkatuna. Sekä Lintulassa että Länsi-Lintulassa toteutettujen kaavaratkaisujen myötä nämä uuden kokoojakadun perusteina mainitut tekijät on täydellisesti menetetty. Erityisesti Länsi-Lintulan pieni tonttikoko on aiheuttanut sen, että alueen pientalot sijoittuvat de facto lähemmäksi kokoojakatua kuin Vanhankyläntien varren vanha rakennuskanta, mikä vaikuttaa alueen asumisviihtyisyyteen heikentävästi. Tosiasiallisesti mm. Pyörönmaan eteläpuolen puuraaka-aineen kuljetukset kulkevat poikkeuksetta edelleen keskellä</p>	<p>liseksi. Välityskyvyn rakenteellinen kasvattaminen mullistaisi kadun jokaisen tonttiliittymän ja pihajärjestelyt.</p> <p>Kaupunkia on lähestytty myös päinvastaisessa tarkoituksessa.</p> <p>Kareliankadun asemakaavoitetun osuuden katualue on rinnakkaista Vanhankyläntietä leveämpi, mutta linjaukseltaan samankaltainen.</p> <p>Asemakaavat toteuttavat kokoojakadun linjausta asteittain. Vasta valmiina kokoojkatu toimii kauttaaltaan tarkoitetulla tavalla.</p> <p>Kaavamääräyksillä on pystytty Länsi-Lintulassa varmistamaan melulta suojatut oleskelualueet. Rakennukset toimivat osana pihan melusuojausta.</p>

No	Mieliipide	Vastine
	<p>ahdasta Länsi-Lintulan pientaloaluetta.</p> <p>Esitämme liikenneverkon kehittämistä edelleen vaihtoehdon VE1 pohjalta, jossa Vanhankyläntietä kehitetään alueen kokoojakatuna Lempääläntien ja Linnunradankadun välillä. Esitämme nykyisen Vanhankyläntien säilyttämistä edelleen kokoojakatuna.</p> <p>Kareliankadun eteläsuuntaisesta jatkorakentamisesta, sekä sen suunnittelusta tulee luopua. Esitämme Kareliankadun tielinjauksen poistamista kaavaehdotuksesta.</p> <p>Päätös Kareliankadun jatkamisen luopumisesta tulee tehdä yleiskaavatyön tässä vaiheessa. Muutoin joudumme toimimaan mahdollista asemakaavoitusta vastaan, kunkin kaavan muusta sisällöstä riippumatta.</p> <p>Ennen kaavaesityksen valmistumista tulee vielä selvittää Kareliankadun vaihtoehtoiset linjaussuunnat vähäisemmän haitan periaatteella. Katsomme, että kaupungin merkittävä maanomistus juuri pohjoispuolisilla alueilla antaa tähän useampiakin eri ratkaisuvaihtoehtoja, joista olemme halukkaita neuvottelemaan.</p> <p><u>Kokoojakatu 1, tieyhteys seututielle 130</u> Lempääläntie – Seututie 130, (Tampereentie)</p> <p>Pidämme Sitowise Oy:n laatiman pohjoissuunnan liikenneverkkoselvityksessä kuvattua liikenteen tavoiteverkon toteutuskelpoisuutta sekä aikataulua sekä epärealistisena. Tieverkon kustannusvaikutusten vuoksi kokoojakatujen sekä muun liikenneverkon toteutus edellyttäisi myös kaavan reservialueiden käyttöönottoa. Sekä tilastollisesti että realistisen arvion mukaan Valkeakosken alueen tulevat kasvu- ja kehitysnäkymät eivät valitettavasti mahdollista tämän mittakaavan tie- ja katurakennus-hankkeita.</p>	<p>Raskas liikenne korostaa kokoojakadun tarpeellisuutta.</p> <p>Päätökset liikenneverkon muotoilusta on tehty kaavan kehityskuvan ja liikenneselvityksen perusteellisten tarkastelujen pohjalta. Asiat on selvitetty monipuolisesti ja riittävällä tarkkuudella.</p> <p>Kyläyhdistyksen tulisi pidättäytyä laittomista uhkauksista. Asemakaavaan ei ole valitusoikeutta kysymyksessä, joka on ratkaistu lainvoimaisessa oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa.</p> <p>Kareliankadun linjausvaihtoehdot on selvitetty. Valittu vaihtoehto ratkaisee liikennetarpeen vähäisimmillä haitoilla. Tarkempi linjaus valitaan asemakaavoituksen yhteydessä.</p> <p>Kaavan tavoiteaikana rakennettaviksi esitetyt kokoojakadut palvelevat realistisesti nykyisiä ja tavoiteajan tarpeita. Reservialueiden mahdollinen käyttöön ottaminen ajoituu pidemmälle tulevaisuuteen.</p>

No	Mieliipide	Vastine
	<p>Pidämme vuoteen 2040 ulottuvan liikenneennusteen ajoneuvomääriä rajusti ylimitoitettuina. Keskipitkän aikavälin talous- tai väestöennusteet eivät tue kasvunäkymiä, samoin nopeasti kasvava ympäristötietoisuus voi vaikuttaa ennakoimattomasti erityisesti henkilöautoliikenteen liikennemääriin sekä liikennekäyttäytymiseen.</p> <p>Ajatus siitä, että jatkossa merkittävä osa Lintulan alueen työ ja asiointiliikenteestä suuntautuisi juuri seututien 130 suuntaan, on vailla perusteita.</p> <p>Kaupungin tuli päinvastoin vahvistaa Valkeakosken työpaikkaomavaraisuutta sekä tukea paikallisen palvelurakenteen käyttöä, sen sijaan että lyhytnäköisesti edistää pendelöintiä kaupunkien välillä.</p> <p>Ajatusmalli Lintulan alueelta Lempäälän ja Tampereen suuntautuvan liikenteen ohjauksesta Kareliankadulta Kokoojakadun K1 kautta seututielle 130 ei ole rationaalinen.</p> <p>Esitetty ratkaisumalli on toiminnallisesti takaperoinen. Seututien 130 suuntaan kulkeva liikenne kulkisi aluksi eteläsuuntaan kunnes se kääntyisikin pohjoissuuntaan jonne se suuntautuu nykyisinkin jo vanhalla tieverkolla. Tämä ei siis muuttaisi liikenteellisesti nykytilannetta mitenkään.</p> <p>Huomautamme, että seututielle 130 Vanhankylän liikenneympyrän kautta ohjautuva Lempääläntien liikenne lisäisi merkittävästi Vanhankyläntien alkupään liikennemääriä. Tien alkupäässä sijaitsevat nykyisellään ammattioppilaitos sekä Vanhankylän päiväkoti. Jatkossa alueelle mahdollisesti rakentuvan kauppakeskuksen asiointi ja huoltoliikenne ohjataan myös tätä kautta. Nykyisellään tien välityskyky on ehdottomasti ylärajoillaan aamun sekä iltapäivän lyhyinä ruuhka-</p>	<p>Valkeakosken pohjoisen kasvusuunnan suosio perustuu suurelta osin Tampereen läheisyyteen ja vetovoimaan työpaikka-alueena.</p> <p>Työpaikkaomavaraisuutta vahvistetaan käytettävissä olevin keinoin. Suuren savupiiputeollisuuden aika on kuitenkin ohi, eikä yrityksiä voi määrätä muuttamaan tai pysymään Valkeakoskella.</p> <p>Suunnitelma perustuu nimenomaan fakta-pohjaiseen tarkasteluun.</p> <p>Esitetty katuyhteys lyhentää ja jouduttaa yhteyttä Vanhastakylästä 130-tielle. Valkeakosken keskustan suuntaan matka Lintulasta pitenee noin 600 m, mutta matka-aika ei merkittävästi muutu.</p> <p>Autoilijoilla ei käytännössä ole syytä valita hitaampaa reittiä, kun nykyisen 130-tien liittymän kautta pääsee päätielle juohevammin ja saa etuajo-oikeuden sivutieltä tuleviin.</p> <p>Mielipiteessä on kuitenkin aikaisemmin esi-</p>

No	Mieli pide	Vastine
	<p>aikoina. Jo yksinomaan liikekeskuksen liittymän käyttöönotto riittää tukkimaan Vanhankyläntien alkupään.</p> <p>Vanhankyläntien alkupään käyttö jatkoyleistyksenä seututien 130 suuntaan edellyttäisi tässä tapauksessa väistämättä tien välityskyvyn parantamista rakenteellisesti.</p> <p><u>Esitämme Kokoojakatu K1:n osalta hankkeen toteuttamistarpeen uudelleenarviointia.</u></p> <p>Vanhankylän kyläyhdistys on aktiivisesti pyrkinyt vaikuttamaan alueen liikenneverkon kehittämiseen sekä siihen liittyviin kaavoituskysymyksiin. Olemme useissa eri kaavoitus-hankkeissa tuoneet esiin alueen asukkaiden mielipiteet sekä kehitysehdotukset.</p> <p>Yhdistyksemme on johdonmukaisesti ja toistuvasti esiintunut näkökantamme pohjoissuunnan tieverkon kehittämisestä sekä mahdollisista tiestön linjausvaihtoehdoista. Kantamme on ollut muuttumaton aina vuonna 2006 vahvistetusta ja tuolloin lausumastamme Lintulan asemakaava-hankkeesta lähtien.</p> <p>Liitämme tässä esittämämme mielipiteen liitteeksi pohjoissuunnan osayleiskaava-hankkeen kehityskuvasta 28.2.2018 lausumamme mielipiteen. Jo tuolloin kehityskuvasta lausumamme mielipide on edelleen muuttumaton.</p>	<p>tetty: ” Vanhankyläntien liikenteen välityskyky on osoittautunut täysin riittäväksi nykyisille liikennemäärille...”</p> <p>Yleiskaavaluonnoksessa on mahdollistettu välityskyvyn nostaminen tarpeen mukaan, mutta Lempääläntien liikennettä ei ole tarkoitus ohjata 130-tielle tätä kautta.</p> <p>Yhdistys on vastustanut kaikkia suunnitelmia kokoojakadun mahdollistamiseksi Vanhankylään. Tämä ei ole kuitenkaan poistanut liikennetarvetta.</p> <p><u>Mielipide ei anna aihetta tarkistuksiin</u> Mielipiteessä esitetyt väittämät ja maankäytölliset kysymykset on kaavoitusprosessin aikana käyty läpi. Suunnitteluratkaisujen kannalta merkitykselliset seikat on selvitetty ammatillisesti, oikeassa laajuudessa ja riittäväällä tarkkuudella. Ratkaisut on valittu yleiskaavalle asetettujen tavoitteiden mukaisesti, vaikutusten ja kokonaisharkinnan perusteella. Mielipiteessä ei ole tuotu esiin huomiotta jääneitä seikkoja, eikä se täten anna aihetta tarkistuksiin.</p>
7.	<p>TV <i>Saapunut 16.1.2020</i></p>	

No	Mieliipide	Vastine
	<p>Mielestäni Kareliankadun jatke ja uusi kokoojakatu ovat tarpeettomia ja väestönkasvuennusteisiin nähden epärealistisia. Teiden rakentaminen maksaa niin paljon, että on järjetöntä pistää Valkeakosken veronmaksajien rahoja tiehen, joka ei ole välttämätön ja jota tulisi käyttämään hyvin, hyvin pieni osa Valkeakosken asukkaista. Lisäksi jo ajatuksena on todella epäinhimillistä suunnitella isoja teitä yksityisten maille vaikka kaupunki omistaa suuren osan Vanhankylän pelloista.</p> <p>Mitä on poliittinen tahto? Olen useamassa yhteydessä kuullut sanottavan, että tälle Vanhankylän pilkkomiselle ja näiden teiden rakentamiselle on poliittinen tahto. Tosiasiassa, vaikka poliittista tahtoa olisi kuinka, se ei tuo alueelle tuhansia uusia asukkaita.</p> <p>Syy, miksi Vanhankylään on muuttanut asukkaita, on nimenomaan se, että täällä on kaunis ja luonnonmukainen maisemamiljö, isot tontit, tilaa hengittää, lähellä kaupunkia mutta omassa rauhassa. Voimme seurata pienten metsäkauriiden elämää, kuunnella ja ihaila pöllöjen ja haukkojen poikasten vinkumisia kun emot kantavat niille ruokaa. Valokuvata ja kiikaroida joka kevät saapuvia kurkia, joutsenia ja kuoveja peltojen keskelle ja iloita onnistuneista pesinnöistä. Voi miten taitavasti pääskyselentelevät kesäisin pihapiireissä ja uhanalaiset lepakot pyydystävät hyönteisiä iltahämärissä! Siilit ja ketut viihtyvät vanhassa maisemassa ja myös hevostalli ratsastajineen tuo oman maaseudun tunnelman alueelle. Tiesittekö, että täällä näkee vielä hyvin tähtitaivaan ja revontuletkin, kun ei ole liikaa katulamppujen valoja sotkemassa?</p> <p>En saata ymmärtää, miksi Valkeakosken kaupunki haluaa pilata tällaisen arvokkaan</p>	<p>Selvitysten perusteella esitetyt Kokoojakadut on todettu tarpeellisiksi. Valituilla linjauksilla kyetään ratkaisemaan liikennetarpeet mahdollisimman edullisesti ja vähäisillä haittavaikutuksilla.</p> <p>Pohjoissuunnalla on kysyntää uusille pientalontonteille. Kaupungin toimialaan kuuluu luoda mahdollisuuksia uudelle asutukselle.</p> <p>Pienten tonttien kysyntä on kuitenkin ollut alueella erityisen vilkasta.</p> <p>Mielipiteessä kuvataan runollisesti haja-asutusalueen ihanuutta. Kaupunki on kuitenkin</p>

No	Mieliipide	Vastine
	<p>alueen uusilla teillä ja pienillä tonteilla. Olimme jo monta vuotta sitten olleet halukkaita myymään muutamia tontteja omilta pelloiltamme, jolloin tänne olisi tullut maisemaan sopivasti istuvia pihapiirejä ja uusia aluetta arvostavia perheitä, mutta kaupungilta tuli aina tyllyt vastaukset; ette tule saamaan rakennuslupia.</p> <p>Perheeni on istuttanut n. 3 ha tonttillemme lehtikuusia, visakoivuja ja koivuja, tulevaisuuden varana lapsille. Ne eivät ole vielä moneen, moneen vuoteen kaatokunnossa joten kaikki työ on mennyt hukkaan? Lehtikuusi on arvokas ja luonnonmukainen kestävä puulaji mm. terasseihin, laitureihin yms. Puhumattakaan visakoivusta, jota myydään kilohinnalla koristeteollisuuteen. Miten kaupunki aikoo ottaa huomioon menetetetyt puiden myyntitulot jos tiehankkeet väkisin toteutetaan ja joudumme luopumaan istutetuista alueista?</p> <p>Toivon todella että otatte vakavasti mielipiteemme ja peräännytte Vanhankylän alueen nykyisistä kaavasuunnitelmista. Myös asukasyhdistys on ehdottanut esimerkiksi työpaja- mallia jossa yhdessä alueen asukkaiden kanssa suunniteltaisiin alueen kehittämistä.</p> <p>Kaikkea ei voi rahassa mitata. Uskaltakaa olla kaupunki, jossa otetaan huomioon ihmisten hyvinvointi ja kunnioitakaa keskikaupungin lähellä olevaa viimeistä maaseutumaisemaa!</p>	<p>saavuttanut kehitysvaiheen, jossa taajamarakennetta on asteittain laajennettava Vanhankylän alueelle. Haja-asutuksen lisäämistä ei ole voitu enää sallia alueella, jossa se vaikeuttaa yhteiskunnan tarpeiden järjestämistä.</p> <p>Korvauksista neuvotellaan, kun maanhankinta on ajankohtaista.</p> <p>Mielipiteet huomioidaan ja niihin vastataan. Kaavan tavoitteissa on kuitenkin otettava huomioon kaikki kaupungin velvoitteet, vaikka ne väistämättä joskus ovat ristiriidassa yksityisten osallisten ilmoittamien etujen kanssa.</p>
8.	<p>RS <i>Saapunut 17.1.2020</i></p> <p>Omistamani kiinteistö kuuluu suunniteltujen Kareliankadun ja Kokoojakatu 1:n vaikutusalueelle.</p>	

No	Mieliipide	Vastine
	<p>Kuten jo kaavan kehityskuvan maanomistakuulemisessa totesin, pidän tieverkkosuunnitelman uusia kokoojakatuja tarpeettomina ja ylimitoitettuina.</p> <p>Mihin kyseisten kokoojakatujen tarve perustuu? Miksi katujen suuntana on seututie 130? Eikö Lintula tarvitse toimivaa tieyhteyttä nimenomaan kaupungin keskustaan? Onko Liikenneverkkosuunnitelmassa tutkittu Lintulan osalta ainoastaan tieyhteyden saamista Tampereen suuntaan?</p> <p>Kaavaluonnoksen kasvunäkymien perusteet eivät ole realistisia. Liikenneverkkosuunnitelman liikennemäärien kasvuennuste on ylimitoitettu. Kokoojakatujen linjaus seututien 130 suuntaan ei ole järkevää, uudelle tieyhteydelle tähän suuntaan ei ole tarvetta. Nykyinen tieverkko palvelee tähän suuntaan paremmin kuin suunnitellut uudet tieyhteydet.</p> <p>Kareliankadun tielinjaus nykyisen kokoojakadun, (Vanhankyläntie) rinnalle ei ole järkevää, varsinkin kun Vanhankyläntien kapasiteetti riittää vielä nykyistä suuremmillekin liikennemäärille.</p> <p>Lintulan alueen liikenteen kierrättäminen Vanhankylän kautta keskustan suuntaan ei ole järkevää. Lintulan ja keskustan välille tulisi saada uusi tieyhteys esim. Lintulan pohjoispuolen kautta.</p> <p>Kokoojakatu 1 Tampereen suuntaan ei vaikuta järkevältä tai edes tarpeelliselta. Kaupungin pohjoispuolen liikenne seututielle kulkee sujuvasti Lempääläntien kautta maantienopeutta. Alueellinen nopeusrajoitus Kareliankadun liikennealueella on 40 km/h!</p> <p>Esitän nykyisen Vanhankyläntien säilyttämistä alueen kokoojakatuna.</p>	<p>Kokoojakatujen tarve perustuu suunniteltuun asuinalueiden rakenteeseen. Ratkaisut on testattu osana liikenneselvitystä. Keskeiset kulkusuunnat ovat keskusta ja Tampereen suunta, joita esitetyt linjaukset palvelevat.</p> <p>Kaupungin kasvutavoite on kieltämättä optimistinen. Liikennetarpeet ovat kuitenkin olemassa jo nyt. Kaupungin tavoiteltu kasvu ohjattaisiin pääosin keskustaan, mutta pohjoissuunnalla on suurin kysyntä. Tavoitteena on ylläpitää haluttujen pientalotonttien tarjontaa pääkasvusuunnalla, jonka suosioon vaikuttaa erityisesti Tampereen työpaikkatarjonta.</p> <p>Vanhankyläntien ahtaus ja luonne tonttikatuna aiheuttaa ongelmia. Katu ei valtaosaltaan sovellu kokoojakaduksi, eikä sille voi ohjata uutta liikennettä.</p> <p>Pohjoisen kautta kiertävä vaihtoehto on tutkittu liikenneselvityksessä. Selvityksen perusteella sitä ei suositella.</p> <p>Kokoojakatu 1 tasaa liikenneselvityksen mukaan liikenteen painetta. Samalla se muodostaa rungon seututien tulevalle rinnakaistielle.</p> <p>Liikenneselvitys ja kaavan tavoitteet johtavat vastakkaiseen päätelmään.</p>

No	Mieliipide	Vastine
	<p>Mielestäni jatkossa tulisi tutkia uuden sujuvan tieyhteyden saamista Lintulasta keskustan suuntaan. Mielestäni Salomaantien tai Kangasalan tien suunta olisi tällöin selvittämisen arvoinen.</p>	<p>Vaihtoehtoiset reitit on selvitetty. Kaavaluonnokseen valitut linjaukset perustuvat tehtyihin selvityksiin.</p>
9.	<p>JH <i>Saapunut 17.1.2020</i></p> <p>Kaikkiaan kaavaluonnos on positiivinen, erityisesti tieyhteyksien parantuminen uusille asuinalueille ja Tampereen suuntaan. Muutama asia luonnoksessa sen sijaan vähän mietityttä.</p> <p><u>Karelinkadun jatke ja siten kulkuyhteydet Lintulaan, Vanhaankylään ja Pyörönmaahan</u> Yhdystien/ kokoojakadun kauttahan olisi tarkoitus kulkea suurin osa alueen liikenteestä, mutta millä se varmistetaan todellisuudessa? Erityisesti keskustasta tultaessa reitti tekee pitkän lenkin nykyiseen verrattuna. Vanhankyläntielle ja Kaakonojantielle hän olisi saatava vähintään läpiajokielto Lintulaan/ Pyörönmaahan, mutta parempi ratkaisu olisi katkaista yhteys kokonaan Linnunradan kohdalta. Näinhän on tehty nyt myös Linnunradan toisella puolella (Vanhankyläntiellä).</p> <p>Nämä asuinkadut olisi hyvä vihdoin rauhoittaa nimensä mukaiseen käyttöön. Samalla tien varrella kulkeva pyörätie tulisi varmasti parempaan käyttöön ja viihtyisämmäksi. Kuka haluaa käyttää pyörätietä vilkkaan "moottoritien" vieressä, jossa autoihin matkaa vain senttejä! Ei kovin turvallinen lapsillekaan.</p> <p>Parempi reitti Kareliankadun jatkeelle kulki mielestäni lähempää Vanhankyläntietä eli jostain Laukkulantie 8 vierestä, jossa on näitä "tyhjiä tontteja". Huomioitavaa on myös, että Laukkulantien tontithan ovat</p>	<p>Risteysjärjestelyillä (suuntaus, etuajo-oikeudet, ajoradan kavennukset, liikennejakajat ja muu muotoilu), nopeusrajoituksilla sekä hidasteilla voidaan antaa selvä etu sujuvammalle pääreitille. Vaikutusta voi tehostaa läpiajokielolla, mutta se ei ole yksinään tehokas keino. Matka Lintulan risteyksestä Lotilan kiertoliittymälle tulee runsaat 600 m pidemmäksi, mutta erilaisten nopeusrajoitusten vuoksi matka-aika on likimain sama. Kattuyhteyden katkaiseminenkin on mahdollista, mutta ei välttämätöntä.</p> <p>Kaava tukee liikenteen eriyttämistä niin, että asuntokadut voidaan rauhoittaa häiritsevältä läpikululta.</p> <p>Simolantien, Kivisillantien ja Laukkulantien alun alue on määritelty Vanhankylän sydänalueeksi, jota ei haluta halkaista kokoojakadulla. Kareliankadulle kaavaluonnok-</p>

No	Mieliipide	Vastine
	<p>isoksi osaksi autiotaloja, asumattoman näköisiä tai jo elinikänsä lopussa.</p> <p>Tie voisi mukailla Kivisillantienkin linjoja, vähän oikoen. Tähän kohtaan olisi mahdollisuus myös helposti yhdistää (oikaista) linja Kaakonjantieltä. Kivisillantien alun pohjoispuolella on hyvin tilaa. Siis jos ja kun, tällaiselle tieyhteydelle on tarvetta. Ainakin parempi kuin ohjata autot Vanhankyläntien kautta.</p> <p>Kokoojakatu voisi tässä tapauksessa lähteä esim. samasta liikenneympyrästä (huom. vain 1 uusi risteys) läheltä ratsutallia, josta lähtisi myös Vanhankyläntie ja Penkkikoskentie/ uusi yhdystie 130-tielle.</p> <p><u>Uudet tieyhteydet Tampereen suuntaan/ 130-tielle</u></p> <p>Varmaan ihan ok on myös tieyhteys Saarioisten risteykseen (ja nopeammin toteutettavissa), mutta tärkeämpänä pitäisin suoraa yhteyttä pidemmällä Tampereen suuntaan eli käytännössä varmaankin Tikinmaan/ Korrentijärventien risteykseen. Tietysti tähän tarvittaisiin uudet risteysjärjestelyt. Sen sijaan kaikki muut ylimääräiset ”piha- ja mökkiteiden risteykset” voisi karsia kokonaan pois väliltä Tikinmaantie- Saarioinen. Tikinmaan uuteen risteykseen olisi tärkeä olla sujuva/ suora kehätieyhteys ainakin Linnunradan jatkeelta, yli Kareliankadun. Koko Valkeakosken kannaltahan tärkeimpiä asioita on sujuvat tieyhteydet Tampereen suuntaan ja missään tapauksessa niitä ei saa huonontaa, pikemminkin päinvastoin. Vilkaalle tiellähän myös risteyksien lisääminen ja/ tai nopeusrajoitusten laskeminen huonontaa tieyhteyttä.</p> <p><u>Uudet asuinalueet ja varaukset niille</u></p> <p>Vähän pelottaa, että Kareliankadun jatkeen varteen rakennettavat uudet alueet ja reservialueet 1-3 pilaavat koko maalaismaisen</p>	<p>sessä esitetty linjaus antaa edellytykset viihtyisän asuinalueen muodostamiselle.</p> <p>Kivisillantie kuuluu niihin alkuperäisiin tielinjoihin, joiden rauhallista luonnetta ei haluta syrjäyttää uudella väylällä. Leveät kokoojakadut perustetaan mahdollisuuksien mukaan erilleen, jottei hävitetä vakiintuneiden kulkuväylien historia- ja miljöoarvoja.</p> <p>Yleiskaavaluonnoksessa on varauduttu pidemmälle meneviin liikennejärjestelyihin, jotka voivat toteutua vasta myöhemmässä vaiheessa. Saarioisten tuotantolaitoksen mahdollinen laajentumistarve voi osaltaan vaikuttaa tuleviin järjestelyihin. Kankaantien liittymä on luonnoksessa siirretty näkymien kannalta parhaaseen kohtaan.</p> <p>130-tien liikennöitävyyden parantamiseksi on Lempäälän kanssa sovittu aloitettavaksi yhteinen liikenneosayleiskaava, joka toteutuessaan vähitellen johtaa ylimääräisten liittymien poistumiseen päätien varresta.</p> <p>Yksityiskohtaisemmalla maankäytön suunnittelulla määritellään tarkemmin uusien asuinalueiden muotoilu. Tiivis Länsi-Lintula</p>

No	Mieli-pide	Vastine
	<p>Vanhankylän ja lähialueet. Erityisesti, jos sama Länsi-Lintulan erittäin tiivis rakentaminen jatkuu. Länsi-Lintulahan on kuin iso tasainen hiekkakenttä, joka rakennettu ihan täyteen. Kun pihoihin ei oikein mahdu puita eikä pensaita, niin olisi tärkeää suunnitella sopivin välein puisto- ja metsäalueita. Esimerkiksi Lintula on ihan toisella tavalla viihtyisi asuinalue.</p> <p>Joka tapauksessa, olisi tärkeää säilyttää vanhoja metsiä ja peltoja lähistöllä. Näiden läheisyyteen ainakin meidän perhe täällä tykäsytty ja näissä maisemissa myös paljon liikkuu.</p> <p>Kannattaa myös muistaa, että täällä ollaan jo aika kaukana keskustasta eli keskustamainen tiivis rakentaminen ei oikein sovi. Tilaa lähistöllä kyllä on. Väkiluku ei myöskään ole todennäköisesti kasvamassa eli Valkeakosken suuri laajentaminen ei ole tarpeen. Vanhojen talon rämiä tilalle pitäisi olla paremmat keinot rakentaa uusia taloja, siis erityisesti lähemmäs keskustaa ja vanhoille alueille. Onhan jotenkin ristiriitaista, että väkiluku ei kasva, mutta silti taajama-alueen pitäisi laajentua koko ajan. Paljon pinnalla olevat ilmasto- ja päästöasiatkaan eivät oikein tue tätä kehitystä. Ehkä nyt olisikin aika keksiä uusia tapoja saada uusia tontteja lähempää keskustaa.</p>	<p>on osoittautunut erittäin suosituksi alueeksi. Ajan henki ja rakentamisen edellytykset voivat kuitenkin muuttua. Siksi asemakaavoituksen pitää edetä pala kerrallaan, ajankohtaisten tarpeiden mukaisesti.</p> <p>Yleiskaavassa osoitettujen asuinalueiden sisäinen rakenne tulee sisältämään lähivirkistysalueita ja leikkipuistoja.</p> <p>Yleiskaavan mahdollistama kohtuullisen tiivis rakenne edesauttaa metsäalueiden säästämistä rakentamiselta. Kaavassa on osoitettu myös kokonaisuuden kannalta merkittävät uudet viheryhteydet ja virkistysreitit, joiden ansiosta alueilta on lyhyt matka luontoon.</p> <p>Edelleen jatkuva asumisväljyyden kasvu johtaa mm. siihen, että väestö vähenee kaikilla alueilla, ellei rakenneta uutta. Pohjoinen on kaupungin pääkasvusuunta, jolla uudet pientalotontit ovat haluttuja. Vanhojen alueiden rakennuskannan uudistuminen riippuu talojen asukkaista, eikä ole kaupungin ohjailtavissa. Rakentuneiden alueiden tiivistäminen taas kohtaa vastarintaa, mutta keskustan muusta käytöstä vapautuvia alueita on kaavoitettu ja kaavoitetaan asuinalueiksi.</p>
10.	<p>JM <i>Saapunut 17.1.2020</i></p> <p>Esitän Kivisillantie 38:n kiinteistön osalta seuraavien tekijöiden huomioimista Vanhankylän osayleiskaavan tarkistuksen yhteydessä.</p> <p>En tule hyväksymään kaavaluonnoksen Kareliankadun eteläsuuntaista linjausta vaihtoehdon 0 mukaisesti.</p>	<p>Kehityskuvan palautteiden perusteella lisättiin liikenneselvityksessä tutkittaviksi kaikki</p>

No	Mieliipide	Vastine
	<p>Esitän luonnosvaiheen linjauksesta luopumista, (VE0) tai mahdollisesti uuden linjausvaihtoehdon selvittämistä. Merkintä tieyhteydestä tulee poistaa luonnosvaiheen kaavakartasta.</p> <p>Pidän Vanhankyläntien säilyttämistä edelleen alueen kokoojakatuna liikenteellisesti toimivimpana ja aikaa kestävänä ratkaisuna.</p> <p>Esitän liikenneverkon kehittämistä ensisijaisesti vaihtoehdon 1 pohjalta. Myös vaihtoehtojen VE2 ja VE3 toteuttamiskelpoisuutta kannattaa jatkossa selvittää. Erityisesti vaihtoehtoon 3 jatkoselvitys on tarpeellinen, Lintula tarvitsee tieyhteyden ensisijaisesti juuri kaupungin keskustan suuntaan.</p> <p>Kareliankadun jatkorakentaminen ei paranna alueen liikenneolosuhteita eikä Lintulan alueen yhteyksiä kantakaupunkiin.</p> <p>Mielestäni Vanhankyläntien palauttaminen alueen kokoojakatuksi on liikenteellisesti toimivin sekä aikaa kestävä ratkaisu.</p> <p>Pohjoissuunnan liikenneverkon kehittämisessä ensisijaisena tavoitteena tulisi olla toimivan tieyhteyden saaminen Lintulan ja keskustan välille ja alueen verkottaminen kiinteämmin muuhun kaupunkirakentamiseen. Tämä ilmiselvä tarve on täysin sivuutettu kaupungin pohjoisosien liikenneverkokeselvityksessä.</p> <p>Vastustava kantani Kareliankadun jatkorakentamisesta kokoojakatuna nykyisestä asemakaava-alueen rajasta etelään on ehdoton. Edellytän, että tämä huomioidaan myös aikanaan Länsi-Lintulan eteläpuolen mahdollisen katuverkon linjausten sekä rakennusten sijoittelun suunnittelussa, jolloin yhteenotto tästä asiasta vältetään. Mikäli näkökantaani ei huomioida kaavan tässä</p>	<p>osallisten esittämät vaihtoehtoiset katulinjaukset, joilla olisi mahdollista ratkaista Vanhankylän ympäristön liikennetarpeet. Selvityksen suosituksen mukaisesti kaavaluonnokseen valittiin lähtökohdaksi VE0. Sen todettiin ratkaisevan liikennetarpeet kokonaisuuden kannalta edullisimmin ja vähimmillä haitoilla. Ei ole tullut esiin yleiskäytännöllisesti päteviä perusteita muuttaa valintaa.</p> <p>Yksityiskohtaisessa maankäytön suunnittelussa pyritään ottamaan huomioon kiinteistöjen edut niin pitkälle, kuin kaavan tavoitteiden puitteissa on mahdollista.</p> <p>Liikenneselvitys osoittaa, että Kareliankadun suunniteltu linjaus ratkaisee liikennetarpeet kokonaisuuden kannalta parhaiten.</p> <p>Tärkeä tavoite on parantaa yhteyksiä myös Tampereen suuntaan 130-tielle ja sen tulevaisuudessa rakennettavalle rinnakkais-tielle.</p> <p>Osallisen tulisi pidättäytyä laittomista uhkauksista. Asemakaavaan ei ole valitusoi-keutta kysymyksessä, joka on ratkaistu lainvoimaisessa oikeusvaikutteisessa yleiskäytännössä.</p>

No	Mieliipide	Vastine
	<p>vaiheessa joudun jatkossa vaikuttamaan asiaan myös pohjoisalueen muun kaavoituksen yhteydessä.</p> <p><u>Kiinteistön maa- ja metsätalouskäytön turvaaminen</u> Esitän kiinteistön yleiskaavamerkinnän muuttamista. Kaavakartassa kiinteistö on merkitty pientalovaltaiseksi asuinalueeksi, (AP-alue), esitän merkinnän muuttamista maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi, (M).</p> <p>Kiinteistö on edelleen maa- ja metsätalouskäytössä. Käyttötarkoitus ei jatkossa tule muuttumaan. Kaavamerkinnän muuttaminen vastaisi nykytilannetta sekä voimassa olevaa yleiskaavaa. Alueen asemakaavoituksen toteutuessa erityisesti metsätalouskäyttö vaikeutuisi merkittävästi. Tilalla on harjoitettu pitkäaikaista ja sitoutunutta metsänhoitoa. Metsätalouskäytön turvaamiseksi tulee ottaa kantaa siihen, voidaanko kiinteistö jättää mahdollisen asemakaavoituksen ulkopuolelle.</p> <p>Kaavan M-merkinnälle on kiinteistön osalta vahvat perusteet. Mm. päivitetty metsävaratiedot/Suomen metsäkeskus 2018 sekä tilalla voimassa oleva metsätaloussuunnitelma. Kiinteistön osalta M-merkinnän rajausta on laajennettu vuonna 2005, Vanhankylän oyk:n valmistelutyön yhteydessä.</p> <p>Kiinteistön peltomaa on edelleen maatalouskäytössä vuokramaana. Tilalla harjoitetun maatilatalouden päätyttyä peltoja on keskeytyksettä hoidettu viherkesantona, jolloin myös ympäristönhoito ja ympäristöarvot ovat toteutuneet.</p> <p><u>Viherkäytävä, viheryhteys</u> Korentiojan varteen hahmotellun viheryhteyden laajuus ja sijainti vaatii jatkossa tar-</p>	<p>Ei ole kaavan tavoitteiden mukaista merkitä AP-alueen sisällä yksittäinen kiinteistö M-alueeksi. Vaihtoehtoinen merkintä voisi olla, että Korentiojan V-alueen rajausta laajennettaisiin kattamaan kiinteistö. Siten korvattaisiin kaavaluonnoksen viheryhteyttä osoittava nuolimerkintä sitovammalla aluemerkinnällä. Muutos vaikeuttaisi kiinteistön kehittämistä tulevaisuudessa osittainkaan asumistarkoituksiin (tulkinna yleiskaavatarkkuuden puitteissa). V-alueesta tulisi helposti epätarkoituksenmukaisen laaja.</p> <p>Yleiskaavaa laadittaessa ei ole näköpiirissä tarvetta liittää kiinteistöä laadittaviin asemakaavoihin muilta osin, kuin mitä Kareliankadun linjaus edellyttää. Muu osa kiinteistöstä voi jatkua metsätilana. Yleiskaavaluonnoksessa kuitenkin mahdollistetaan alueen kaavoittaminen asumiseen jos/kun se tulee maanomistajan puolesta ajankohitaiseksi.</p> <p>Viheryhteysmerkintä ohjaa tulevaa asemakaavoitusta. Ekologinen käytävä on yleis-</p>

No	Mieli­pide	Vastine
	<p>kennusta. Esitän vähäisemmän haitan periaatteen huomioimista suunnittelun mahdollisesti edetessä. Mahdollisella viherkäytävällä ei saa olla vaikutuksia kiinteistön metsätalous-käytölle.</p> <p>Koska suunniteltu viherkäytävä mahdollisesti vaikuttaa omistamani kiinteistön maankäyttöön, varaan itselleni oikeuden kannanottoon sekä mielipiteeni ilmaisemiseen tästä asiasta myös jatkossa.</p> <p>Pyydän, että minut pidetään tietoisena asiasta suunnittelutyön mahdollisesti edetessä.</p>	<p>kaavamääräyksen mukaan otettava huomioon myös alueeseen kohdistuvissa toimenpiteissä, kuten merkittävässä avohakkuissa.</p> <p>Kaavoitusprosessissa noudatetaan normaaleja vuorovaikutuskäytäntöjä.</p> <p><u>Mielipide ei anna aihetta tarkistuksiin</u> Mielipiteessä esitetyt väittämät ja maankäytölliset kysymykset on kaavoitusprosessin aikana käyty läpi. Suunnitteluratkaisujen kannalta merkitykselliset seikat on selvitetty ammatillisesti, oikeassa laajuudessa ja riittäväällä tarkkuudella. Ratkaisut on valittu yleiskaavalle asetettujen tavoitteiden mukaisesti, vaikutusten ja kokonaisharkinnan perusteella. Mielipiteessä ei ole tuotu esiin huomiotta jääneitä seikkoja, eikä se täten anna aihetta tarkistuksiin.</p>